

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení příležitostí dálkové železniční dopravy v České republice
Jméno autora:	Jan Buzák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	617 Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	František Vichta
Pracoviště oponenta práce:	Ministerstvo dopravy

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Náročnost zadání spočívá v komplexnosti úlohy. Cílem práce bylo celkové posouzení možností dálkové železniční dopravy v České republice. S ohledem na množství dat, které bylo třeba shromáždit a zpracovat, a s ohledem na nutnost správně navržených zjednodušení, ke kterým bylo nesporně nutné pro zvládnutelnost úlohy přistoupit, hodnotím náročnost zadání jako vyšší až vysokou.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Student se zabýval všemi částmi zadání. V rámci zpracování si byl vědom komplexnosti zadané úlohy a zvolil řadu víceméně korektně provedených zjednodušení, které v textové části práce podrobně popsal. Student na základě sporých dat, která měl k dispozici, analyzoval přepravní vztahy mezi hlavními aglomeracemi ČR, pokusil se vymezit rychlost spojení mezi nimi, navrhl způsob hodnocení příležitostí železniční dopravy a zčásti se i soustředil na potvrzení návrhu na vybraných vhodně zvolených relacích Praha – Plzeň a Praha – České Budějovice.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<p>Oceňuji zejména skutečnost, že student v práci postupoval vhodně metodicky, popsal všechna zjednodušení, kterých si byl vědom a ke kterým v zájmu vyřešení tak komplexní úlohy musel přistoupit. Ve většině případů nemám k těmto zjednodušením s ohledem na rozsah práce a možnosti studenta připomínky. V některých spíše výjimečných případech mohou takto zjednodušení výrazně ovlivnit výsledek práce. Například z práce ne zcela zřetelně vyplývá, jakým způsobem student pracoval s kongescemi v IAD, které se v aglomeracích a v jejich okolí periodicky opakují a objektivně mají značný vliv na proměnnost jízdní doby IAD špička/sedlo. Student si byl tohoto závažného zjednodušení vědom a do práce to uvedl.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<p>Práce odráží schopnost komplexního přemýšlení o celé zadané problematice a odpovídá magisterské úrovni.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<p>Práce má dobrou jazykovou a terminologickou úroveň. Text je psán srozumitelně a jasně.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<p>K výběru zdrojů a korektnostem citací nemám připomínek.</p>	

Další komentáře a hodnocení	
<p>Výsledky diplomové práce jsou pro praxi dílčím způsobem využitelné, což lze hodnotit jako vynikající výsledek.</p>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student se zabýval všemi částmi poměrně náročného, komplexního zadání. V rámci zpracování si byl vědom složitosti zadané úlohy a zvolil řadu převážně korektně provedených zjednodušení, které v textové části práce podrobně popsal. Student na základě dat, která měl k dispozici, analyzoval přepravní vztahy mezi hlavními aglomeracemi ČR, pokusil se vymezit rychlost spojení mezi nimi, navrhl způsob hodnocení příležitostí železniční dopravy a zčásti se i soustředil na potvrzení návrhu na vybraných vhodně zvolených relacích Praha – Plzeň a Praha – České Budějovice.

Vedle dobré formální stránky práce lze ocenit i správné myšlenkové směry, které naznačují, že se uvedenou problematikou zabývá dlouhodobě a hlouběji. Velmi důležité je schopnost studenta vnímat systém veřejné dopravy v jeho mezioborové provázanosti, který například správně popisuje na straně 39 a následujících. K některým zjednodušením lze mít dílčí výhrady, přesto však práce odráží schopnost komplexního přemýšlení o celé zadané problematice a zcela odpovídá požadované magisterské úrovni.

V rámci oponentury navrhuji, aby student odpověděl na následující otázky:

1. Jaké faktory pro rozhodování cestujících pokládáte při volbě způsobu přepravy v současné době za nejdůležitější? Vyvíjí se v čase závažnost jednotlivých faktorů?
2. Jako typické relace, na kterých může železniční doprava rozvinout svůj potenciál, uvádíte v závěru své práce Praha – Plzeň a Praha – České Budějovice, naznačujete i některé další. Můžete uvést další příklady relací, které mohou být v budoucnosti (případně po splnění určitých podmínek) v České republice využity pro posílení úlohy veřejné (železniční) dopravy?
3. Uvádíte, že na některých relacích jednotlivé obory veřejné dopravy (veřejná silniční linková doprava, drážní doprava) spolupracují a jinde dochází k přímé konkurenci na dopravním trhu. Jaké výhody a nevýhody mají tyto dva typy uspořádání dopravního trhu, který z nich pokládáte za vhodnější a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2015

Podpis: