

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Hodnocení rizikovosti úseků dopravních komunikací v prostředí GIS |
| Jméno autora: | Bc. Vladislav Zápeca |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | Ústav dopravní telematiky 16120 |
| Oponent práce: | RNDr. Alois Kopecký |
| Pracoviště oponenta práce: | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|--------------------------|
| Zadání | mimořádně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadané téma považuji za značně náročné. Je formulováno široce a jeho zvládnutí vyžaduje zapojení získaných znalostí a aplikaci postupů a metod v prostředí praktického oboru s reálnými podmínkami. Zadané téma vyžaduje vysokou úroveň abstrakce. | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Na otázku, zda předložená diplomová práce splňuje zadání jako celek je odpověď - ano. Diplomant postupoval v souladu se Zásadami pro zpracování. Pokud se do důsledku neřídil Zásadami ve smyslu osnovy (dodržení bodů osnovy jako samostatných kapitol v obsahu diplomové práce, tak tyto dílčí změny jsou odůvodněné. Diplomant byl veden vlastní argumentační linií. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Jeví se mi, že ve zvoleném postupu řešení se výrazným způsobem odrazilo diplomantovo profesní zázemí. To se ve znění práce zřetelně projevuje. Podle mého názoru se tento fakt v diplomové práci pozitivně projevil. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Jsem toho názoru, že hodnotit odbornou úroveň pouze ze zorného úhlu, jak se dosažené výsledky podařilo prezentovat v textu práce dost dobře nelze. Podrobněji se k této problematice vyjadřuji v dalších bodech posudku. Při podrobnějším zkoumání lze výsledky a odborná úroveň aktivit, které diplomant musel vykonat, hodnotit jako výborné. Proto v komplexu hodnotím celek známkou velmi dobře. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální prezentace práce je na výborné úrovni, textový rozsah práce plně odpovídá zadání. Formální jazyková úroveň je na úrovni, ovšem vlastní prezentace trpí určitou zkratkovitostí a není důsledně důsledná. Na obranu diplomanta je ale nutné dodat, že kdyby důsledně popsal všechny úvahy, kterými byl veden, kdyby podrobně popsal všechny postupy řešení a diskusi nad dílčími výsledky, pak by rozsah práce vzrostl několika násobně. Z formálních věcí jsem našel následující: Strana 19, část 2.1.1, 2. odstavec – „aspektu“ – aspektů“. Strana 28, část 3.2.1, předposlední odstavec – protimluv „ Díky tomu ... s menší přesností“. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i> | |

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant zjevně využíval rozsáhlý studijní materiál, výběr pramenů je více než uspokojivý. Diplomant důsledně odlišoval převzaté a vlastní prvky, k citačnímu aparátu nemám připomínky. Snad jenom nad rámec tohoto hodnocení bych vyjádřil svůj názor, že nejsem nadšený z odkazů na wikipedii – ty jsou ovšem v této práci uváděny výjimečně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Cítím potřebu konstatovat, že zadání práce tak, jak se ho diplomant chopil je více než ambiciózní. Téma je spíše disertabilní, než že by bylo tématem pro diplomovou práci v magisterském stupni studia. Diplomant se ho zhostil výtečně. I když v práci rozsah řešení redukoval, i tak svým záběrem přesáhl obvyklý rozsah diplomové práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Při celkovém hodnocení práce jsem dal přednost způsobu, jakým se diplomant chopil zadaného tématu, jak postupoval při jeho řešení a výsledky, ke kterým dospěl, před způsobem, jak se prezentace své práce zhostil v textu. Navíc jsem přesvědčen, že navrhovaná metodika má reálné základy a mohla by se rozvinout do praktického použití. Tím se výsledek práce diplomanta vymyká z obvyklého schématu diplomových prací. Proto práci hodnotím stupněm „A“.

Žádám, aby diplomant v rámci obhajoby odpověděl/reagoval na následující otázky:

- V části 4.5 pouze konstatujete, že do ZAPEXU vstupují váhy atributů. V části 3.1 je pouze obecný popis funkce vah ve vícekritériálním hodnocení. Popište, co jste bral do úvahy při stanovení vah ve Vašem příkladu.
- Na straně 35 a ještě jednou v závěru práce jsou na obrázku znázorněny místa dopravních nehod v daném místě - MUK. Prosím vysvětlete, o jaké nehody se jedná, pokud jsou zřetelně mimo komunikaci – v pravém horním rohu.
- Jaké Vás vedly důvody k volbě nástroje ArcLogistic pro podrobnější popis.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2015

Podpis: RNDr. Alois Kopecký