

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Koncept designu jízdního kola</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tomáš Hurt</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav aplikované informatiky v dopravě
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Luboš Nouzovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav soudního znaleství v dopravě

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání náročností odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a po studentovi požaduje vytvoření komplexního pohledu na problematiku designu jízdního kola, možnosti využití moderních informačních technologií a jejich aplikovatelnost v této oblasti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání DP bylo splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je dělena do dvou na sebe navazujících částí, a sice na teoretickou (analytickou) a praktickou část. V teoretické části se autor věnuje rozboru vývoje cyklistických kol z hlediska designu, použitých technologií a materiálů. Tato část je doplněna také průzkumem mezi cyklisty na téma bezpečnostních prvků a SWOT analýzou designové produkce a cyklistických kol současnosti. Výsledky tohoto zkoumání využil diplomant při návrhu vlastního bicyklu v praktické části, kde bylo navrženo nové jízdní kolo včetně detailního návrhu některých specifických částí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována na poměrně vysoké odborné úrovni, autor se navíc snaží orientovat a navrhovat řešení i v tématech, která jsou mimo rámec absolvovaného studijního programu. Jak sám student uvádí, ke zpracování práce využil znalosti získané studiem na fakultě, vybrané části DP (např. napájení ITS, mechanické vlastnosti rámu) řešil společně s odborníky z praxe či akademické obce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má přehlednou a logickou stavbu, ale z hlediska formální a jazykové úrovně má drobné nedostatky. Tyto vady kazí jinak dobrý dojem z práce samotné. Rozsah práce 110 stran bez příloh je vzhledem k zadání nadprůměrný.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje literatury jsou převážně korektně citovány s odkazy na příslušných místech v textu. Některé zdroje jsou však v soupisu	

použité literatury uvedeny redundantně ([1] a [15], [7] a [8]). Rozsah použité literatury odpovídá standardu pro diplomové práce, avšak mohl by obsahovat větší množství vědeckých prací, kterými by bylo možno některá tvrzení podpořit.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce je vypracována na odpovídající odborné úrovni, autor zcela dodržel zadání, v některých aspektech překročil i jeho rámec. Práce, společně s přílohou, kterou je koncept návrhu jízdního kola, komplexně zpracovává problematiku moderního designového bicyklu doplněného o prvky informačních a bezpečnostních technologií. Kladem práce je dostatečný grafický doprovod navrhovaných myšlenek i postupného vývoje celého návrhu. Z tohoto pohledu oceňuji zmíněnou přílohu DP. Jedním z největších nedostatků práce je jazyková nedokonalost, která poškozuje celkový dojem z práce.

Otázky a připomínky:

1. V úvodu práce hovoříte o „zhodnocení ekonomické náročnosti“, v jejím těle otázku ceny také několikrát zmíníte a v závěru hovoříte o snížení hranice maximální a minimální pořizovací ceny na rozumnou hodnotu. Konkrétní číslovku (alespoň na řády) neuvádíte, jak to tedy s cenou je?
2. Zmiňujete, že „se často setkáváme s málo výraznými chodci či cyklisty pohybujícími se po silnicích“ a že „zvýrazňovací prvky jsou pouze doplňkem designového produktu a je zcela na zákazníkovi, zda své cyklistické kolo těmito výraznými prvky kolo opatří“. Neuvažoval jste o tom, že by bylo vhodné vybavit kolo osvětlením více, než vyžaduje legislativa?
3. Jakým způsobem jste určil konkrétní hodnoty (10 metrů mimo město a 3 metrů ve městě) pro zajištění bezpečnosti cyklisty u systému detekce blížícího se předmětu k cyklistovi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2015

Podpis:

