

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úprava křižovatek a vedení nemotorové dopravy v okolí Tipsport Arény v Liberci
Jméno autora:	Martin Albert
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů, B3710 – DOS – Dopravní systémy a technika
Oponent práce:	Ing. Vladislav Rozsypal
Pracoviště oponenta práce:	Statutární město Liberec

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za poměrně náročné. Autor měl za úkol vyřešit bezpečný pohyb pěších na dvou zatížených křižovatkách ve stísněném prostoru. Návrhy opatření připravil ve variantách, s ohledem na finanční náročnost jednotlivých úprav.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce podle mého názoru zcela splňuje zadání. Analytické části a analýze dopravní nehodovosti není podle mého názoru co vytknout. Ještě pozitivněji hodnotím část věnovanou dopravním průzkumům. Zejména jejich rozsah a pestrost, včetně sledování dopravních proudů v nestandardních situacích (např. po skončení hokejového zápasu).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bakalářská práce je členěna dobře. Řazení jednotlivých kapitol je logické a odpovídá postupně na otázky kladené v zadání. Návrhová část je zpracována v rozsahu cca deseti stran textu, ale je bohatě doplněna grafickými přílohami, které mají velmi slušnou úroveň. Závěry jsou definovány jasně a srozumitelně.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce zpracovaná na vysoké úrovni. V analytické části byly posouzeny všechny dopravně inženýrské parametry řešeného území. V návrhové části autor použil taková opatření, která by i přes velmi stísněné poměry na obou křižovatkách byla realizovatelná a zcela jistě by přispěla ke zvýšení bezpečnosti provozu. Pokud porovnáím varianty úpravy křižovatek Klatovská x 28. října x Máchova, za zdařilejší považuji 1. variantu (grafická příloha 3a). Vedení chodníku po levé straně ul. Klatovské je logičtější a více respektuje přirozené trasy pěších. Navíc nenutí chodce k dvojímu překonávání nejsilnějšího dopravního proudu (ul. Klatovská a následně ul. 28.října). Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že ve 2. variantě je lépe vyřešen pohyb pěších podél ulice 28.října směrem k ul. Jeronýmově. Pokud se týká řešení křižovatky Čechova x Nákladní, zde je podle mého názoru vhodnější a účinnější opatření navržené ve variantě 2. A to i přesto, že by stavební náklady byly (oproti var. 1) vyšší.	

--

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez zásadních připomínek, pouze v textové části jsou některé formulace nepřesné (nejde však o nijak zásadní problém), v textové části došlo k drobné záměně názvu odborů SML (odbor dopravy a odbor hlavního architekta).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez připomínek.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrem konstatuji, že předložená práce je na vysoké odborné úrovni a splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit stupněm **A (výborně)**.

Při celkovém hodnocení práce mě nejvíce ovlivnila pečlivost autora a snaha najít taková opatření, která by nebyla formální, ale naopak taková, která nesporně zvýší bezpečnost chodců a celkově zklidní motorovou dopravu.

Dalším důvodem pro hodnocení „výborně“ je podrobnost a kvalita návrhu, zejména grafických příloh.

Město Liberec počítá do budoucna s realizací úprav ke zvýšení bezpečnosti provozu na obou řešených křižovatkách. Tato bakalářská práce by mohla být velmi kvalitním podkladem pro zpracování projektové dokumentace.

Otázky:

1. Existuje podle Vás ještě jiné řešení, které by dokázalo převést bezpečně pěší pod železniční tratí? Prověřoval jste takové řešení?
2. Jakým způsobem bude v řešené oblasti zajištěn bezpečný pohyb cyklistů?
3. Popište výhody a nevýhody přechodů pro chodce a míst pro přecházení v běžném provozu.



Datum: 3.9.2015

Podpis: **Ing. Vladislav Rozsypal**