

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diplomant: Martin Černý

Oponent: Ing. Ondřej Trešl

Posudek bakalářské práce pana Martina Černého, studenta Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulty dopravní, vypracované na téma:

„ZLEPŠENÍ PŘESTUPNÍCH VAZEB VEŘEJNÉ DOPRAVY V UZLU NÁDRAŽÍ BRANÍK“

V úvodu posudku uvádím, že se diplomant prokazatelně seznámil s danou problematikou, včetně podkladů a reálií, které zároveň využil ke zpracování bakalářské práce. Bakalářská práce je zpracována v souladu s požadavky zadání v nadstandardním rozsahu a splňuje běžně kladené nároky zpracování dopravních studií pro menší přestupní uzly.

Zadání bakalářské práce bylo následující:

- Návrh několika variant řešení
- Zhodnocení jednotlivých variant z hlediska maximalizace komfortu při přestupu a nutných stavebních úprav pro dosažení tohoto cíle
- Popis a dopracování zvoleného výsledného řešení
- Závěr, zhodnocení

Výsledkem bakalářské práce jsou následující přílohy:

1. Textová část;
2. Schéma současných přestupních vazeb;
3. Pentlogram současných přestupních vazeb;
4. Situace variant 1 až 3;
5. Schémata přestupních vazeb variant 1 až 3;
6. Zhodnocení variant 1 až 3 – tabulková forma;
7. Vzorový příčný řez.

Připomínky k jednotlivým částem:

1. Textová část:

Je zpracována dostatečně výstižně a přehledně. Drobnou formální chybu lze nalézt v seznamu zkratk, kde se nepodařilo přesně vysvětlit zkratku „SŽDC“, dále lze z formálního hlediska vytknout nedostatky pravopisné, zejména interpunkci a shodu podmětu s přísudkem.

Z věcného hlediska budí pochybnosti uváděný celkový počet, i počet dopravních kolejí v žst. Praha Braník (6 a 4).

Naopak jako vynikající část práce je nutné hodnotit průzkum přestupních vazeb uvnitř uzlu a jejich grafické ztvárnění ve schématu i v pentlogramu.

2. Situace variant:

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, téměř není co vytknout, nestandardní prvky se vyskytují u vodorovného dopravního značení a třeba v rozmístění návěstidel pro tramvaje. Zcela jistě by všech variantách bylo nutné dopracovat trasy komunikací pro pěší. Dále se vnučuje otázka, proč se všechny varianty poměrně zásadně dotýkají pozemku, na němž stojí hotel Braník, a dále, proč je vždy demolováno stávající vyvýšené kruhové dispečerské stanoviště – dle názoru oponenta funkční a architektonicky velmi zdařilé. Návrhové prvky komunikací i tramvajového obratiště jsou vyhovující, i když například 4,00 m osové vzdálenosti v jednosměrně pojížděné smyčce je nutné uvažovat jako absolutní minimum.

3. Schémat přestupních vazeb:

Jsou velmi pěkně zpracována a vhodně doplněna údaji o časových ztrátách při jednotlivých směrech přestupů. Mezi přestupy chybí (podle mínění oponenta) „vazba“ TRAM výstupní ->TRAM z centra.

4. Tabulkové zhodnocení variant:

Uvádí výsledky práce v přehledné formě; v podstatě se jedná o zjednodušenou formu swot analýzy.

5. Vzorový příčný řez:

Navržené skladby vozovek i typy obrubníků jsou s ohledem na provoz vhodně zvoleny, pouze „mechanicky zpevněná zemina“ pod pískovým ložem zámkové dlažby by zřejmě v takto velkých plochách (s největší pravděpodobností i občas pojížděných těžkými mechanismy) byla zdrojem četných problémů.

Závěr:

Grafická úprava bakalářské práce je na dobré úrovni, diplomant prokázal dobrou úroveň zvládnutí užití výpočetní techniky. Celkový dobrý dojem z bakalářské práce mírně kazí gramatická stránka textové části. Tato vada však nesnižuje hodnotu práce z hlediska její obsahové části, kde diplomant správně navrhuje řešení respektující kromě stránky funkcí i finanční stránku věci.

Výsledky předložené bakalářské práce jsou plně použitelné jako náměty pro řešení prostoru přednádraží žst. Praha Braník, a výborně mohou posloužit jako podklad pro zpracování magisterské diplomové práce.

Na základě podrobného posouzení diplomové práce uvádím, že práce splňuje podmínky dané zadáním.

Diplomant splnil zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou

„A (výborně)“

Ve Zdiměřicích dne 3. září 2015

Ing. Ondřej Trešl