

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh heliportu a FATO pro LKPR
Jméno autora:	Bc. Lukáš Fiala
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Jan Kneissl
Pracoviště oponenta práce:	DSA, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Trochu slabší teoretická část týkající se provozu vrtulníků obecně. Práce však nebyla zaměřena na popis provozu a letu vrtulníků, proto v celkovém hodnocení tato připomínka má pouze slabou váhu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Práce odpovídá zadání, a proto následující připomínka nemá vliv na mé hodnocení práce. Velice rád bych viděl návrh pražského heliportu, který vyřeší otázku nejpalčivější, a tou je podle mého názoru bídné dopravní spojení mezi letištěm a centrem a s tím spojené dlouhé přepravní doby, které jakýkoliv heliport na LKPR nevyřeší. Dovolím si tedy touto cestou podat návrh na DP řešící výstavbu heliportu v centru Prahy nebo v jeho blízkosti.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce a její výsledky odpovídají zadání. Student prokázal orientaci v problematice heliportů a přednesl několik variant vhodných řešení. V textu a přílohách jsem však nenalezl odpověď na následující otázky:

- 1) Jak bylo vyhověno požadavku L14H, ust. 3.1.63 (tabulka 3-1) v jednotlivých variantách řešení*
- 2) Ačkoliv bylo vyhověno požadavku předpisu L14H, ust. 4.2.7 na minimálně jednu vzletovou a přiblížovací plochu/směr, provoz vrtulníků v 1 třídě výkonnosti není možný se zadní složkou větru. Jak budou řešeny odlety/přílety v případě, že vítr bude vát z nepříznivého směru? Zde bych rád podotknul, že se jedná o malou zálužnost a student, pokud nemá přístup k letovým příručkám vrtulníků a odborné vedení, není s touto informací získat. Proto tato otázka neměla vliv na mé hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2015

Podpis: Jan Kneissl