

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

diplomová práce: **Tramvajová doprava v úseku Průběžná – Koh-i-noor v Praze**

student: **Bc. Jan Pecka**

Předložená diplomová práce diplomanta Bc. Jana Pecky s názvem „Tramvajová doprava v úseku Průběžná – Koh-i-noor v Praze“ měla dle zadání kromě nezbytné analýzy současného stavu především navrhnout zvýšení atraktivity veřejné dopravy prostřednictvím řešení preference tramvají v zadaném úseku, případně prostřednictvím úprav umístění zastávek tak, aby byla zajištěna lepší dostupnost území respektive kvalitnější přestupní vazby.

Dalo by se konstatovat, že předložená práce je rozdělena do tří částí. První část se zabývá charakteristikou řešeného úseku, respektive popisem současného stavu. Zpracování této části nemá logickou posloupnost – například pasáž o historii oblasti předchází pasáž, ve které je teprve řešená oblast definována, je spíše povrchní a zcela chybí jakákoliv doprovodná schémata či jiná grafická reprezentace – například linkové vedení je slovně popisováno cca na 4 stránkách, ale alespoň pokus o grafické schéma linkového vedení zcela chybí, apod. Podobně sáhodlouhé slovní popisy uspořádání křižovatek bez jakéhokoliv výřezu z ortofotomapy či schématu nepřispívají ke srozumitelnosti této pasáže. Údaje o přepravních výkonech VHD v daném úseku, počtu přepravených cestujících či cestovní rychlosti jsou uváděny pouze v textu – chybí jakékoliv přehledné tabulky či grafy, diplomant však především míchá údaje platné pro celou tramvajovou síť s údaji vztahujícími se k řešenému úseku, takže výsledek je nepřehledný, až zmatený, ale především nerelevantní. Zcela nepochopitelná je pak 13 stránková pasáž na téma konstrukce tramvajové tratě a interakce kolo-kolejnice u různých typů kolejnic a obrysů kol, která s tématem práce (význam tramvajové dopravy v oblasti, preference veřejné dopravy a poloha zastávek) nijak nesouvisí.

Teoretická pasáž o preferenci veřejné dopravy, která měla být teoretickým základem pro navrhovaná opatření, pouze stroze popisuje typy preferenčních opatření a používaných technických prostředků. Nicméně například zařazení „pevných signálních programů“ na SSZ do preferenčních opatření pro veřejnou dopravu je přinejmenším diskutabilní. Teoretická pasáž věnující se problematice zastávek VHD, jejich umístění v území, problematice přístupu na zastávku a přestupních vazeb (která by byla velmi vhodná vzhledem k navrhovaným opatřením v další části práce) bohužel chybí.

Ve třetí, návrhové části práce diplomant navrhuje opatření vedoucí ke zvýšení preference veřejné dopravy, úpravy zastávek a případně pěších vazeb na zastávku. Řešený úsek je logicky rozdělen do několika oblastí, ke kterým je zpracována i výkresová část znázorňující navržená opatření. Přestože se diplomant při řešení jednotlivých oblastí ubírá principiálně správným směrem a podoba výkresové části je celkem zdařilá, celkové zpracování je opět spíše povrchní a některé související problematické aspekty zcela pomíjí (například problematiku kolizních požadavků na preferenci tramvajové a autobusové dopravy na křižovatce Vršovická x Bělocerkevská).

Práce je celkově velmi nekonzistentní, nemá příliš logickou posloupnost, jednotlivé kapitoly spolu nejsou nijak provázány. Ani z hlediska jazykového či stylistického není práce na vysoké úrovni. Zcela nevhodné jsou dlouhé a zbytečné citace. V práci existují i kapitoly, kde je drtivá většina textu tvořena převzatým textem (zejména s internetových zdrojů) a minimem vlastního textu diplomanta. Domnívám se, že například obecnou pasáž „Co to je preference?“ by měl student aspirující na inženýrský titul dokázat napsat vlastními slovy a ne do práce zkopírovat text z webového serveru zabývajícím se problematikou preference tramvajové dopravy v Praze v rozsahu téměř celé jedné stránky. Vrcholem je pak kapitola „6.2 Technika“, kdy je celá kapitola tvořena doslova převzatým textem z tohoto webového serveru o rozsahu 8 stran bez jediného vlastního slova diplomanta. To považuji u diplomové práce za zcela nepřijatelné.

Přestože se domnívám, že diplomat má přehled o řešené lokalitě a věřím, že je schopen zpracovat vyhovující diplomovou práci, předložená diplomová práce vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **nesplňuje základní kvalitativní parametry pro diplomovou práci**. Předloženou práci proto nemohu doporučit k obhajobě a klasifikuji ji známkou:

F (nedostatečně)

V Praze dne 6.1.2016

Ing. Vojtěch Novotný