

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza možnosti přistání za IMC na VFR letišti
Jméno autora:	Bc. Viliam VISOKAI
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Tomáš Duša
Pracoviště oponenta práce:	GNSS Centre of Excellence, z.s.p.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Problematika použitia GNSS pre navigáciu v letectve je už dlhšiu dobu veľmi diskutovanou problematikou na celoeurópskej úrovni. Pre plnohodnotné využitie GNSS je potrebné realizovať rozsiahle zmeny zaužívaných konceptov. Preto je potreba analyzovať, vymýšľať, hodnotiť a evaluovať navrhované zmeny. Téma tejto práce je značne široká a preto poskytuje rozsiahly priestor pre precízne spracovanie dielčich, vybraných aspektov resp. zmien.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
Po formálnej stránke študent nedostatočne splnil posledný a najdôležitejší bod zadania jeho práce „Nutné zmeny pre umožnenie pristátia za IMC na VFR letisku“. Kapitola 5 mala byť zavŕšením samotnej práce. Je veľmi stručná a sú v nej dokonca použité závery z iných predošlých prác. Nejedná sa o zhrnutie vlastných návrhov a ich obhájenie, ale len o všeobecný popis a jednoduchú úvahu nad tým, čo bude potrebné v budúcnosti zmeniť. Vzhľadom k tomu, že študent je aktuálne vo výcviku IR, očakával by som viac vlastného inovatívneho prínosu, väčší dôraz na vlastné skúsenosti z praxe a ich zakomponovanie do navrhovaných zmien.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
Študent nezvolil veľmi dobrý postup práce. Veľký rozsah práce venoval prvým, úvodným, popisným kapitolám na úkor hlavnej témy. Napr. kap. 2 je zbytočne rozsiahla. Údaje o letiskách sú prevzaté z L14, pričom by stačil len odkaz na príslušné kapitoly predpisu. Takéto popisné teoretické kapitoly majú svoje miesto v bakalárskej práci, nie diplomovej. Tu by mali byť riešené len ako odkazy (referencia) na príslušné kapitoly predpisu. V úvode práce študent zdôraznil, že bude používať štatistické a komparačné metódy. Toto v práci nie je bohužiaľ zjavné.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
Študent dobre zúročil znalosti získané z odborných predmetov počas štúdia a pri práci používa patrične odborný slovník, ale bohužiaľ len v prvých troch kapitolách. Kapitola o GNSS (kapitola 4.) je napísaná veľmi stručne, neodborne a minimalisticky do takej miery, že stráca svoju informatívnu hodnotu. Téma mohla byť komplexnejšie rozpracovaná tak, aby spolu s odborným pohľadom autora vyústila do (aspoň) jedného konkrétneho návrhu vyplývajúceho z analýzy a následného zamyslenia sa nad tým, či takýto návrh je realizovateľný a za akých podmienok.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Po technickej stránke je práca dobre spracovaná. Prvé tri kapitoly sú napísané pekne a čtivo. Formálnym nedostatkom sú niektoré nesprávne krížové odkazy na obrázky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zoznam použitých zdrojov je primeraný avšak študent vôbec neidentifikoval rozsiahle Európske projekty ktoré sa venujú tejto problematike – ACCEPTA, Mielec a iné.

Niektoré odstavce textu, ktoré sú označené ako citácie, nie sú citáciami ale voľným a hlavne neodborným prekladom len určitých vybraných viet z citovaného zdroja.

Oceňujem, že študent v prvých kapitolách pracuje s aktuálnymi informáciami až do novembra 2014, ale v kapitole 4 pracuje so zastaranými zdrojmi z roku 2011.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni o funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Napriek tomu že sa jedná o problematiku možnosti pristátia na VFR letiskách autor v mnohých kapitolách popisuje aspekty ktoré s prevádzkou VFR letísk nesúvisia. Kapitola 2 a 3 je príliš všeobecná a rozsiahlo popísaná. Informácie sú čerpané hlavne zo súčasného znenia leteckých predpisov. Autor sa mal viac sústrediť na aspekty tesnejšie previazané s jeho témou, zamýšľať sa nielen nad súčasným stavom ale analyzovať nové progresívne spôsoby, ktoré by naplnili cieľ jeho práce.

V práci mi chýbajú nové myšlienky, nápady a argumenty ktoré ich podporujú alebo vyvracajú. Sám píše v závere práce na stránke 50. „je potrebné nájsť taký kompromis v legislatíve, aby aj na VFR letiskách za pomoci APV priblížení mohli lietadlá za určitých podmienok pristávať v podmienkach horších ako VFR“. Takýto kompromisný návrh a určité podmienky mali vyplývať práve z analýzy možností.

Záver na strane 53 je veľmi jednoduchý a v podstate dlhodobo všeobecne známy a podložený mnohými odbornými štúdiami a výsledkami rozsiahlych Európskych projektov. Taktiež zvolený inžiniersky prístup, kedy autor zovšeobecnil informácie získane zo špecifického vzorku 9% IFR letísk na ďalších 91% VFR letísk nie je správny.

Otázka:

Na základe čoho ste v kapitole 2.5 pri kategorizovaní letísk zvolili hraničné hodnoty LDA 750m a 1000m? Realizovali ste výpočet priemernej hodnoty využiteľnej dĺžky pristátia väčšiny lietadiel GA, tak ako o nej píšete v kapitole 5.?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.1.2015

Podpis:



Ing. Tomáš Duša
GNSS Centre of Excellence