

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Broušení neobvyklých strojírenských materiálů
Jméno autora:	Makarov Maxim
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Lubomír Štajnochr
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie, Fakulta strojní, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	C (dobře)
Práce byla zadána jako rešeršní práce s jistou předpokládanou obtížností získávání podkladů (firmy si data chrání). Nejsem si však jist, zda se student o získání špatně dostupných informací vůbec pokusil.	

Splnění zadání	D (uspokojivě)
Práce předkládá poměrně rozsáhlý přehled obecné teorie broušení, který přesahuje očekávaný rámec zadání. Partie je zpracována přehledně a lze ji akceptovat. První bod zadání práce byl bezvýhrad splněn. Splnění dalších bodů zadání lze jen s obtížemi dohledat v textu práce. Samozřejmě je nutno akceptovat špatnou dostupnost parametrů broušení neobvyklých materiálů. Přesto bych očekával alespoň určitou snahu o získání požadovaných dat.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B (velmi dobře)
Bakalář postupoval sice samostatně a poměrně systematicky při zpracování práce, avšak výsledek zůstává poněkud pozadu za těmito snahami.	

Odborná úroveň	D (uspokojivě)
Zpracovaná práce je ryze rešeršního charakteru a postrádá větší odborné nasazení. Očekával bych hlubší studium odborné literatury (především ruskojazyčné literatury – byť starší, které je dostatek a studentovi by neměl jazyk činit jakékoli problémy). Dále postrádám aktivitu při praktických zkouškách broušení, které v průběhu zpracování práce probíhaly na ústavu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B (velmi dobře)
Předložená práce je formálně slušně zpracována, jazykově vpořádku (i když je bakalář zahraniční student). Pouze některé převzaté obrázky v úvodní partii by bylo vhodné poupravit. Použité desetinné třídění je v některých částech sice poněkud nelogické a typograficky nepřesné avšak text je přehledný a srozumitelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C (dobře)
Vzhledem k ryze rešeršnímu charakteru práce je obtížné hodnotit vlastní přínosy a převzaté pasáže. Použité zdroje jsou vždy řádně uvedeny. Poznámky k použité literatuře jsou již uvedeny v bodu „Odborná úroveň“.	

Další komentáře a hodnocení	
Předložená práce postrádá hlubší záběr do problematiky broušení neběžných materiálů a je pouze výtahem běžně dostupných informací bez jakékoli přidané hodnoty. Tomu (i přes formálně dobré zpracování) odpovídá hodnocení práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce rešeršního charakteru předkládá obecné informace o broušení neběžných materiálů bez významných přínosů. Formálně je slušně zpracována. I když nepřinesla očekávané výsledky, vzhledem ke zpracování a špatné dostupnosti podkladů ji doporučuji s výše uvedenými výhradami k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C (dobře)

Datum: V Praze 30. 8. 2015

Podpis:

Handwritten signature in blue ink, appearing to read "Lubomír Jurek".