

---

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

Název práce: Rychlé reaktory chlazené tekutými kovy - rešerše  
Autor práce: Bohumír Krysl  
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Burian

---

Hledisko hodnocení práce	Výsledek hodnocení
1. Úplnost splnění zadání a cílů práce	<b>C-dobře</b>
2. Odborná úroveň a hloubka rozpracování ve vztahu k tématu	<b>C-dobře</b>
3. Tvůrčí přístup, iniciativa při řešení a zpracování	<b>C-dobře</b>
4. Využití znalostí získaných studiem	<b>A-výborně</b>
5. Plánovitost a soustavnost při řešení	<b>B-velmi dobře</b>
6. Práce s literaturou	<b>D-uspokojivě</b>

---

Souhrnné zhodnocení:

Cílem práce bylo rozbor vývoje jaderných reaktorů chlazených tekutými kovy. Práce měla zvolené téma postihovat ve třech chronologických rovinách: počátky vývoje této technologie, současný stav a výhled do budoucna.

Tomuto rozboru měla předcházet úvodní kapitola představující krátký popis technologie rozebírající její výhody a nevýhody a možnosti jejího uplatnění.

V závěru pak měl autor provést závěrečné zhodnocení dosavadního nasazení této technologie a možnosti jejího dalšího rozvoje.

Autor práce se snažil o splnění všech cílů práce, bohužel nedokázal v žádném z požadovaných cílů dosáhnout potřebné hloubky rozpracování. Dále se v celé práci dopouští mnoha terminologických chyb a milných tvrzení nebo neúplných tvrzení. Je však třeba nutno zvážit, že se jednalo o poměrně složité téma, kdy se autor nemohl opřít o žádné znalosti ze předchozího studia a musel si tedy potřebné základy problematiky nastudovat sám.

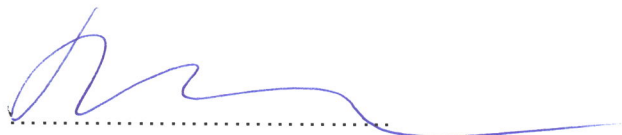
Kladně hodnotím přístup autora, který na práci pracoval soustavně během celého semestru. Bohužel je nutné konstatovat, že projevil jen malou míru tvůrčího přístupu a iniciativy. V samotném závěru vypracování pak bylo zřejmé, že autor je ve velké časové tísní, kdy již neměl čas zajistit požadovanou grafickou úroveň práce a zapracovat několik připomínek vedoucího. Tím konečný výsledek práce utrpěl nejvíce.

Jako největší slabinu autora pak hodnotím jeho práci s odbornou literaturou, kdy se ukázalo, že celou řadu vynikajících podkladů (dokumenty TECDOC od IAEA),

dodaných vedoucím, vůbec nepoužil. Naopak se opírá o podklady z webových stránek osel.cz. Dále je z textu zřejmé, že autor využil jen část podkladů, které jsou uvedeny v použité literatuře.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **C-dobře**

V. PRAZE ..... dne 27.6.2014 .....



Podpis vedoucího