

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Progresivní hrubovací strategie v CAM software</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Kunzo</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Tomíček, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie, FS ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo mimořádně náročné zejména s ohledem, na to že kombinovalo znalosti a dovednosti při práci v CAM software a zároveň také experimentální měření a následné vyhodnocení sil při obrábění. Na začátku práce přítom student s některými SW vůbec nikdy nepracoval, experimentální zařízení si musel dovyrobiť a zkompletovat a k vyhodnocení se obtížně shání literature	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno všech ohledech. Bohužel se ovšem nepodařilo vyhodnotit všechna plánovaná kritéria, což ale není vinou diplomanta, ale spíše návrh experimentu, který nebyl prováděn v mezích podmínkách z důvodu obav o ztrátu nástrojů a materiálu a tak se nepodařilo dosáhnout mezního stavu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval víceméně samostatně. Plnění úkolu zadaných vedoucím bylo ovšem pomalejší, občas chyběl tvůrčí přístup, hledání řešení, tak kde nebylo hned na snadě. Konzultace probíhaly pravidelně a často zejména ve fázi experimentálních měření, kdy byl postup dobře konzultován.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V první části věnované SW je dobře vidět studentův záběr a odborná úroveň je vysoká. Množství informací a jejich zpracování je velmi dobré. Ve druhé experimentální části dochází občas ke zjednodušení, neuvádění všech podmínek. Rovněž v kapitole vyhodnocení rezných sil by asi bylo možné být více precizní ve zpracování výsledku, hodnocení signálu atd.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň je velmi dobrá. Občas by asi bylo možné zvolit lepší obrázek, nebo upravit fotografii, aby byla lépe čitelná, ale není to úroveň, že nebyl poznat dokumentační záběr fotografie či obrázku. Rozsah práce je dostatečný, bohužel v textu práce není dostatečně doloženo a ani to asi nejde, že velké množství práce bylo věnované také praktickému provedení, přípravě měřicího pracoviště, dovyrobení potřebných součástí, testování aparatury atd. před tím, než bylo možné výsledky použít.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou správně, je jich dostatečné množství a obsahují relevantní zdroje.

#### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student se dle mého názoru s náročným zadáním vypořádal velmi dobře a to i v podmínkách omezeného času a dostupnosti měřicího zařízení v podmínkách našeho ústavu.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Na práci nejvíce oceňuji fakt, že vznikla a otevřela tak prostor pro další navazující práce v dané problematice, která zcela není vyčerpána. Rovněž oceňuji široký záběr studenta při řešení a dosažené výsledky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.2.2016

Podpis: Ing. Jan Tomíček, Ph.D.