

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NÁVRH VYTÁPĚNÍ TMAVÝMI PLYNOVÝMI ZÁŘIČI
Jméno autora:	Bc. David KUKLA
Typ práce:	Magisterská
Fakulta:	Strojní
Ústav:	Techniky prostředí
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Hojer, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	Známka: C – dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student v první fázi pravidelně navštěvoval konzultace a svědomitě plnil postupné cíle. Bohužel ve fázi před dokončením aktivita trochu polevila a díky tomu byl nucen poslední část řešit poněkud hekticky. Samostatnost ve zpracování mohla být také lepší. V průběhu zpracovávání bylo třeba nastiňovat jednotlivé kroky dalšího postupu.	

Odborná úroveň	Známka: C – dobře
<i>Posuďte odbornou úroveň studenta, tj. využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe, schopnost orientace v zadané problematice.</i>	
Odborná úroveň odráží celkový přístup k práci. Vzhledem k tomu, že měl student tendence hledat pouze povrchní řešení, nebyl ani přístup k odborným termínům a jejich používání bohužel na výbornou. Závěrečná práce na vysoké škole by měla ukázat to nejlepší z toho, co se student naučil a prezentuje, co si odnáší do praxe. Domnívám se, že by se pan Kukla měl při plnění budoucích úkolů zaměřit mnohem více na hlubší rozbor daného problému včetně detailnějšího studia pramenů. Člověk, který toho o problému hodně ví je pak schopen mnohem lépe reagovat na případnou kritiku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Známka: C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje.</i>	
Student se správně striktně snažil oddělovat všechny převzaté informace od svých původních a uvedl jednotlivé použité zdroje v seznamu literatury. Ovšem celkově studenta hodnotím průměrně, neboť se domnívám, že rešerše mohla být ještě více vyčerpávající. Úplně například chybí jakékoli cizojazyčné zdroje.	

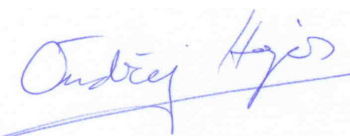
III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student se snažil splnit zadání a minimálně na začátku pracoval velmi svědomitě. Bohužel způsob zpracování nebyl v jednotlivých aspektech zcela ideální. Samostatnost by mohla být vyšší, analýza problémů hlubší a jejich následné řešení podrobnější.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**

Datum: 4-8-2015


Poopis:
Ing. Ondřej Hojer, Ph.D.