

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza hospodářské činnosti výrobního podniku
Jméno autora:	Inna Egorova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku (12138)
Oponent práce:	Ing. Bc. Ladislav Vaniš
Pracoviště oponenta práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku FS ČVUT v Praze, Praha 2, Karlovo náměstí 13

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka jsi vybrala téma, jenž vyžaduje poměrně dobře nastudovat nejen teorii (tj. finanční ukazatele), ale poté provést jejich praktický výběr tak, aby se z vybraných ukazatelů dal zjistit konkrétní hospodářský stav podniku. Určitou snahu lze z tohoto pohledu u autorky ocenit.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je dle mého názoru splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bakalantka postupovala při zpracování klasickým způsobem. Proto ke zvolenému postupu nelze autorce nic významného vytknout. Z teoretické části si vybrala pro své návrhy potřebné ukazatele.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je uspokojivá, i využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury je na slušné úrovni. V práci jsou využity údaje z praxe, převážně z účetní uzávěrky. Zde se dalo dle mého názoru více zapracovat na analytické části, a to v oblasti porovnání plánovaných a skutečných hodnot, anebo meziroční změny hodnot.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci lze najít překlepy, což může plynout částečně z neznalosti jazyka. Práce je ale po formální stránce slabá. Jsou zde použita různá řádkování a zarovnání, a to dokonce na jedné stránce (např. str. 10) U některých tabulek chybí jednotky (např. str. 26 a 28). Těmto nedostatkům šlo rozhodně předejít. K rozsahu práce nemám připomínky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka uspokojivě využila dostupné materiály, pro analýzu a návrhy materiály společnosti. Odborné prameny použité v práci jsou relevantní v teoretické části, a to vzhledem k zaměření bakalářské práce. Nedomnívám se, že by došlo k porušení citační etiky. Bibliografické citace se mně jeví jako úplné a jsou víceméně v souladu s citačními normami a zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň dosažených výsledků bakalářské práce lze hodnotit jako uspokojivou. Postupy použité autorkou vyhovují poznatkům, uvedených v teoretické části. Analýzu i návrh ekonomických informací bych tak, jak je zpracována, k publikačnímu výstupu nedoporučil.

Je otázkou, zda by nebylo vhodné u většiny poměrových ukazatelů, naznačit přibližně náležité versus skutečné velikosti těchto ukazatelů event. trendy těchto ukazatelů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce splňuje v uspokojivé míře náležitosti a její výsledky opravňují autora k jejich obhajobě před státní závěrečnou komisí.

Doplňující otázky:

- 1) Do jaké skupiny poměrových ukazatelů (viz str. 23 práce) by bakalantka zařadila ukazatele z návrhové části:
 - a. Výnosnost aktiv
 - b. Výnosnost investic
- 2) Co znamená, že běžná likvidita činí 2,8 ?
- 3) Jakou periodu sledování ukazatelů autorka předpokládá?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.7.2015

Podpis:

