

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení investičního projektu společnosti LETOKOV a. s.
Jméno autora:	Alena Bránská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka v práci vyhodnocuje investiční projekt společnosti LETOKOV a. s. ve struktuře studie proveditelnosti se zaměřením na posouzení jeho ekonomické efektivity. Toto zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní cíl práce byl bezesbýtku naplněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V průběhu zpracování BP byl patrný nedostatek času, který se projevoval především pozdním předkládáním průběžných verzí práce a menším počtem konzultací. Přesto se studentce nakonec podařilo dodržet finální termín odevzdání. Studentka při zpracování BP pracovala samostatně bez zásadních zásahů ze strany vedoucího BP.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci se objevují některé nepřesnosti (např. formulace příležitostí ve SWOT analýze společnosti), přesto samotné vyhodnocení ekonomické efektivity investičního projektu má velice slušnou odbornou úroveň. Pozitivně hodnotí zejména využití scénářů a analýzu citlivosti pro vybrané vstupní parametry charakteristické vyšší mírou nejistoty jejich odhadu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce splňuje základní formální požadavky pro závěrečné práce a její grafickou úroveň lze označit jako průměrnou. V BP se však často objevují nevhodné, nesrozumitelné nebo neodborné formulace a nepřesnosti, např.: Str. 9: „Investice v našem případě není myšlena finanční investice dluhopisů či akcií, ale investiční řízení určitého projektu a to dokonce projektu strategického.“ Str. 11: Dvojitý popis obrázku Str. 20: „Z vyhodnocení SWOT analýzy vyplývá, že společnost je čistě zakázková,...“	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka se v teoretické části nedostatečně odkazuje na použité informační zdroje a ne vždy dodržuje pravidla a zvyklosti pro citování. Např.:

Str. 9: „Definice z normy ISO 10006:...” – norma není uvedena v seznamu použitých informačních zdrojů

Str. 11: Není uveden zdroj Obrázku 1

Str. 12: „Udává se, že studie proveditelnosti může podílově dosahovat až 1% z celkových investičních nákladů.” – není uveden zdroj.

Z práce jsou tedy patrné nedostatečné znalosti práce s informačními zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

V hodnocené práci je možné nalézt celou řadu nepřesností a nevhodných formulací. Problematické je také nedodržování zásad pro práci s informačními zdroji. Přesto klíčová část práce, která se přímo váže na naplnění hlavního cíle BP, je zpracována zdařile a na bakalářský stupeň i na velmi dobré odborné úrovni. Pozitivně hodnotím především aplikaci citlivostní analýzy a aplikaci scénářů modelujících různou úroveň vstupních parametrů zatížených nejistotou odhadu. Studentka osvědčila schopnost aplikovat poznatky získané během studia pro řešení konkrétního problému, ale také schopnost získat veškeré potřebné informace pro naplnění vytyčeného úkolu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Doplňující dotaz:

Existuje pro společnost LETOKOV a. s. nějaká jiná alternativa strategického rozvoje v případě, že by nedošlo k realizaci hodnoceného projektu?

Datum: 29.7.2015

Podpis:

