

POSUDEK OPONENTA

Jméno, tituly a pracoviště oponenta: Prof. Ing. Jiří Bašta, Ph.D., Ústav techniky prostředí

Název práce: Případová studie centralizovaného zásobování teplem

Jméno uchazeče: Robin FIŠER

Náročnost tématu:	<input type="checkbox"/> příliš vysoká <input type="checkbox"/> vysoká <input checked="" type="checkbox"/> průměrná	Zvolené metody	<input checked="" type="checkbox"/> vhodné <input type="checkbox"/> částečně vhodné <input type="checkbox"/> nevhodné
Postup řešení:	<input type="checkbox"/> vynikající <input checked="" type="checkbox"/> správný <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> vhodný <input type="checkbox"/> nesprávný	Veškeré použité prameny jsou korektně citovány	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> ne, práce vykazuje známky plagiátorství
Jazyková a textová úprava:	<input type="checkbox"/> výborná <input checked="" type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná	Grafická úprava:	<input checked="" type="checkbox"/> výborná <input type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná
Uchazeč splnil zadání práce:	<input checked="" type="checkbox"/> úplně <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> nesplnil	Odborná úroveň:	<input type="checkbox"/> výborná <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobrá <input type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> nedostatečná

Dosažené výsledky, přínos a praktická využitelnost práce*:

Student se v první části zabýval rešerší možností CZT v ČR. Podstatnou částí práce je případová studie využití CZT v lokalitě Rybníčky ve městě Rožnov pod Radhoštěm. Zde byly provedeny základní koncepční návrhy včetně základních výpočtů, jako jsou tepelné ztráty, přípojně hodnoty, přípojný výkon, potřeba tepla a paliva včetně návrhu kotlů.

Připomínky k práci*:

Na str. 13 nejsou zcela korektně uvedeny ztráty kotle, které ovlivňují jeho účinnost. Na str. 14 je stran kotlů na tuhá paliva správná terminologie následující – kotle se spodním a horním ožehem. Formulace na str. 37 stran výkonu při přípravě TV „při teplotě otopné vody 70 °C“ není zcela jasná. Kaskáda kotlů nepředstavuje „systém zapojení několika kotlů za sebou“, ale kotle jsou řazeny paralelně (str. 39). Celková potřeba paliva v GJ/ot.obd. dole na str. 43 není potřebou paliva, ale tepla. Tepelné odpory, stejně jako tepelná propustnost při výpočtu potrubí jsou vztaženy na 1 m délky potrubí. G není tepelná vodivost ale tepelná propustnost 1 m délky uloženého potrubí (W/mK) – str. 50. Tepelná ztráta přivodního a vratného potrubí celého úseku I., uváděná na str. 51, není ve W/m, ale pouze ve W. Dále shledávám dílčí nedostatky po stránce pravopisné a terminologické.

Otázky na uchazeče*:

Jak jste dospěl k závěru, že se z ekonomického pohledu celkově jeví pro zákazníka výhodnější využívání CZT než vlastní zdroj tepla.

Klasifikace práce:	<input type="checkbox"/> A výborně	<input checked="" type="checkbox"/> B velmi dobře	<input type="checkbox"/> C dobře	<input type="checkbox"/> D uspokojivě	<input type="checkbox"/> E dostatečně
	<input type="checkbox"/> F nedostatečně			Doporučení k obhajobě: <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji	

Datum: 24.6.2015

Podpis: