



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### SLOVNÍ HODNOCENÍ

*Autor DP:* Bc. Petr Samuel

*Název DP:* Automatizované vyhodnocení dat vibrační diagnostiky vřeten obráběcích strojů

*Oponent DP:* Ing. Miroslav Janota, Ph.D.

*Posudek oponenta:*

- Přístup studenta k řešení problematice: Bc. Samuel se seznámil s celou a nutno říci širokou problematikou měření, zpracování a vyhodnocení vibračních signálů.
- Zvolený postup řešení: Bc. Samuel nejdříve popsal teoretický úvod, potom provedl tvorbu programu a nakonec jej aplikoval na řadě obráběcích strojů.
- Dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití: Bc. Samuel vytvořil program použitelný pro automatické zpracování dat naměřených pomocí dvou různých analyzátorů.
- Grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce: Grafické zpracování hodnotím kladně. Kapitoly 1 až 3 jsou zpracovány přehledně. V kapitole 4 mi citelně chybí blokové schéma (vývojový diagram) s korektním popisem načítaných formátů, algoritmů pro zpracování a výstupů, který by mělo předcházet návrhu jakéhokoliv programu.
- Připomínky k diplomové práci a Otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby: největší připomínkou a zároveň otázkou je ukázka již zmíněného blokového diagramu vytvořeného programu.
- Závěrečné hodnocení: diplomovou práci hodnotím kladně. Nejedná se pouze o popsání x stran papíru, ale přináší hmatatelný výsledek, který lze nasadit v průmyslu.

*Prohlášení:*

**Diplomová práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.**

.....  
Datum

.....  
Podpis oponenta

*Kontakt na Oponenta:*

ČVUT v Praze, Fakulta strojní  
Ústav výrobních strojů a zařízení  
Horská 3, 128 00 Praha 2  
E-mail: m.janota@rcmt.cvut.cz



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### NÁVRH KLASIFIKACE

*Autor DP:* Bc. Petr Samuel

*Název DP:* Automatizované vyhodnocení dat vibrační diagnostiky včetně obráběcích strojů

*Oponent DP:* Ing. Miroslav Janota, Ph.D.

#### NÁVRH KLASIFIKACE:

*Jednotlivá hlediska zpracování diplomové práce navrhuji klasifikovat<sup>1</sup> :*

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů	x					
Odborná úroveň práce <sup>2</sup>		x				
Pracnost a variantnost řešení <sup>3</sup>		x				
Úroveň seznámení se stavem problematiky <sup>4</sup>		x				
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování <sup>5</sup>			x			

*Diplomovou práci navrhuji klasifikovat známkou<sup>6</sup> :*

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
	x				

.....  
Datum

.....  
Podpis oponenta

<sup>1</sup> Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

<sup>3</sup> Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

<sup>4</sup> Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření řešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

<sup>5</sup> Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

<sup>6</sup> Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.