

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Projektový management s podporou cloudových nástrojů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ing. arch. Anna Lemberková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si v bakalářské práci vytyčila za cíl zmapovat moderní trendy projektového managementu a především softwarové nástroje pro podporu projektového managementu. Tato oblast se v současnosti vyvíjí velice dynamicky stejně jako celý sektor IT a na trhu je celá řada softwarových produktů využívaných při řízení, koordinaci a kooperaci v rámci projektů. Přehledně a uceleně vyhodnotit tuto oblast hodnotím z pohledu bakalářské práce tedy jako náročnější úkol.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka hlavní cíl práce logicky rozdělila do celkem sedmi dílčích úkolů, které systematicky všechny bez výhrad splnila. Tím lze konstatovat, že naplnila i hlavní cíl práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci zpracovávala samostatně a aktivně v průběhu jejího řešení navržené řešení konzultovala. Problémem studentky bylo spíše finálně ohraničit zpracovávanou problematiku a nepřesáhnout doporučený rozsah pro BP. To se v závěrečné fázi zpracování BP projevilo nedostatkem času na finální redakci a revizi práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP má velice dobrou odbornou úroveň a odráží se v ní praktické zkušenosti studentky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na práci je patrné, že nebyl dostatek času věnován finální redakci a revizi práce. V BP se objevují překlepy a další formální nedostatky. Na druhou stranu mohou velice pochválit srozumitelnost a velice dobrou čtivost textů.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vzhledem k modernosti a dynamice zpracovávané oblasti byli hojně využívány elektronické zdroje. Mezi zdroji se však objevuje také Wikipedie, jejíž využití pro absolventské práce je nevhodné. Mezi zdroji pak chybí SW nástroje, které jsou	

v práci charakterizovány. Studentka v práci používá citace, ale ne v dostatečné míře. V bibliografických citacích taktéž není zcela dodržena norma ISO 690. Vzhledem k tomu, že se jedná o BP, nehodnotím více zmíněné nedostatky jako zásadní.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka při naplňování jednotlivých vytyčených úkolů nejprve jasně a přehledně charakterizovala vybrané softwarové nástroje pro podporu řešení projektů a určila jejich klady a zápory. Následně vyhodnotila pomocí metody Magic Quadrant jednotlivé hráče v daném odvětví, což z pohledu cíle práce nepovažuji za důležité. V další části studentka jednoznačně charakterizovala hodnotící kritéria, prostřednictvím kterých provedla srovnání jednotlivých nástrojů. V této části bych doporučil u obrázků 15 až 20 zvolit jinou škálu na ose y než % z obdržených bodů. Velice pozitivně hodnotím začlenění kapitoly 6.5, kde jsou shrnuty základní pravidla pro práci s cloudovými nástroji. V závěrečné části práce studentka přibližuje předpokládaný vývoj této oblasti až v horizontu 20 let.

Celkově lze říci, že studentka postupovala při zpracování BP logicky a systematicky. K řešení vytyčeného úkolu přistupovala velice aktivně a kreativně a zpracovala danou problematiku nad rámec požadovaného rozsahu. Bohužel je z práce patrný nedostatek času na finální revizi a kontrolu práce, což se projevuje dílčími formálními nedostatky a překlepy. Přes tyto drobné výtky se jedná o kvalitní bakalářskou práci splňující veškeré požadavky, a proto ji hodnotím stupněm B – velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

#### Otázka pro obhajobu:

Zkuste prosím přiblížit, proč společnost Basecamp charakterizujete jako společnost, která nemá na daném trhu jasnou vizi.

Datum: 10.1.2015

Podpis:

