

Posudek vedoucího bakalářské práce Davida Broulima:

Vliv různých režimů provozu turbodmychadla na očekávané únavové poškození

Student dostal za úkol zpracovat standardizovanou metodikou rozsáhlý objem dat pracovních režimů různých strojů, na nichž bylo instalováno turbodmychadlo. Data zahrnovala jak vlastní měření ČZ, a.s., tak i přejeté a zřejmě dílčím způsobem filtrované záznamy provozních měření poskytnuté agenturou EPA z USA. Cílem práce bylo nejen toto převážně automatizované zpracování, ale hlavně dokumentace výsledků a jejich interpretace.

Jako vedoucí práce musím studenta napomenout za značnou liknavost během přípravy práce. Po počáteční aktivizaci na přelomu roku 2014-2015 úsilí studenta značně polevilo. Vzhledem k tomu, že i realizace oborového projektu díky tomu naznala nemalé zpoždění, měl student na zpracování podkladových dat i celé bakalářské práce nakonec velice málo času. Byť mu bylo vyhověno s prodloužením termínu odevzdání práce, vykazuje tato jistě známky spěchu.

Pan Broulim je zjevně šikovný. Popis postupu je poměrně detailní, i po jazykové stránce je práce převážně v pořádku. V místech, kde student přistupuje k hodnocení rozdílů (viz např. kap. 3.7) je vidět, že analýza rozdílů mu nečiní problémy a je schopen vystihnout zásadní odlišnosti. Proto zamrzí, že si student na konci práce naopak nenechal aspoň týden či čtrnáct dní na to, aby tuto nejdůležitější část práce dotáhnul do konce. V kap. 3.7 tak vidíme srovnání pouze dvou konkrétních případů. Fakt, že student zpracoval spoustu dat, která umístil na doprovodný CD-ROM neobstojí. I v praxi se student bude setkávat s případy, kdy vygeneruje velké množství výsledků, a pak bude potřeba přistoupit k jejich interpretaci. Ta má být nejdůležitějším bodem a bohužel není dotažena do konce – student pro dokumentaci pouze vyjímá dva případy z mnoha. Chybí přehlednější zpracování do tabulek i pro ostatní případy, byť třeba nedosahují tak výrazných poškození. To samé se týká srovnání případů zatížení z hlediska dynamiky provozu v sekci 3.

Na závěr tedy konstatuji, že je velká škoda, že pan Broulim nevyužil celého svého potenciálu. Byť práce takřka dosáhla původně odhadovaného limitu 35 stran, neobsahuje dostatečně zpracované výsledky analýz a doplnění CD-ROMem není pro interpretaci výsledků dostatečné. Práce je jinak zpracována dobře až nadstandardně a v pasážích věnovaných srovnání je velice dobrá. Po zvážení všech okolností proto výsledek hodnotím **stupněm C**.

V Praze dne 17.8.2015

Ing. Jan Papuga, Ph.D.