

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Martin Drašnar
Název BP: Optimalizace modelu pro technologii 3D tisku

Dílčí hodnocení práce:

1) Splnění požadavků a cílů

Bakalářská práce splnila všechny čtyři dílčí body zadání v dostatečném rozsahu. Zejména praktická část svědčí o časové náročnosti získání podkladů pro psaní BP a nutnosti zvládnutí několika softwarů. To představuje značné množství studijní i tvůrčí činnosti, která se obtížně vyjadřuje v psané podobě.

Hodnocení: A - Výborně

2) Odborná úroveň práce

Práce ve své teoretické části obsahuje ucelený přehled metod. Na relativně malém objemu výstižně prezentuje výhody, nevýhody a požadavky konkrétních technologií. Praktická část popisuje vlastní tvůrčí práci studenta. Student v dané oblasti využívá aktuální technologie a dostupné nástroje.

Hodnocení: A - Výborně

3) Možnost aplikace

Práce velmi dobře popisuje obecný postup návrhu a výroby vybraného objektu. Práce uvádí odkazy na konkrétní nástroje a programy využitelné při výrobě a optimalizaci.

Hodnocení: B - Velmi dobře

4) Využití poznatků z literatury

Práce uvádí celkem 14 zdrojů, pouze 2 z nich jsou literární. Nebyla využita databáze vědeckých publikací, což by mohlo vést k výraznému zkvalitnění zejména teoretické části. Tento fakt lze částečně omlouvit charakterem tématu. Autor se zaměřil na oblast nízkonákladového tisku, který je rozvíjen především širokou veřejností.

Při překladu z anglických textů došlo k nestandardním mluvnickým spojením, např. "geometrická přibližnost; optimalizovat vznik vad".

Hodnocení: C - Dobře

5) Uspořádání práce a formální úprava

Formální uspořádání práce hodnotím jako velmi zdařilé. V práci nebyly nalezeny překlepy. Číslování nadpisů, obrázků a odkazů je provedeno bez chyb, což napomáhá snadné orientaci v práci.

Určitý rozkol vidím v dvojím způsobu citování webových zdrojů. V práci se střetává klasické citování prostřednictvím hranatých závorek odkazujících do seznamu literatury s přímým citováním v záhlaví stránky.

Hodnocení: A - Výborně

Dotazy a připomínky k práci:

V abstraktu uvádíte, že: „...je zapotřebí předejít znehodnocení vlivem záporných vlastností používaných materiálů.“ - Co je myšleno zápornými vlastnostmi?

V kapitole 3.3 Kovové materiály autor uvádí: „...se prášek nechá vypálit v peci“. Co je tímto tepelným zpracováním myšleno a jaký je důvod tepelného zpracování po technologií přímého spékání kovových prášků DMLS?

Celková klasifikace bakalářské práce:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm:

B - Velmi dobře

V Praze dne: 14.8. 2015

.....
Ing. Zdeněk Pitrmuc
oponent

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Martin Drašnar
Název BP: Optimalizace modelu pro technologii 3D tisku

Dílčí hodnocení práce:

1) Splnění požadavků a cílů

Bakalářská práce splnila všechny čtyři dílčí body zadání v dostatečném rozsahu. Zejména praktická část svědčí o časové náročnosti získání podkladů pro psaní BP a nutnosti zvládnutí několika softwarů. To představuje značné množství studijní i tvůrčí činnosti, která se obtížně vyjadřuje v psané podobě.

Hodnocení: A - Výborně

2) Odborná úroveň práce

Práce ve své teoretické části obsahuje ucelený přehled metod. Na relativně malém objemu výstižně prezentuje výhody, nevýhody a požadavky konkrétních technologií. Praktická část popisuje vlastní tvůrčí práci studenta. Student v dané oblasti využívá aktuální technologie a dostupné nástroje.

Hodnocení: A - Výborně

3) Možnost aplikace

Práce velmi dobře popisuje obecný postup návrhu a výroby vybraného objektu. Práce uvádí odkazy na konkrétní nástroje a programy využitelné při výrobě a optimalizaci.

Hodnocení: B - Velmi dobře

4) Využití poznatků z literatury

Práce uvádí celkem 14 zdrojů, pouze 2 z nich jsou literární. Nebyla využita databáze vědeckých publikací, což by mohlo vést k výraznému zkvalitnění zejména teoretické části. Tento fakt lze částečně omlouvit charakterem tématu. Autor se zaměřil na oblast nízkonákladového tisku, který je rozvíjen především širokou veřejností.

Při překladu z anglických textů došlo k nestandardním mluvnickým spojením, např. "geometrická přibližnost; optimalizovat vznik vad".

Hodnocení: C - Dobře

5) Uspořádání práce a formální úprava

Formální uspořádání práce hodnotím jako velmi zdařilé. V práci nebyly nalezeny překlepy. Číslování nadpisů, obrázků a odkazů je provedeno bez chyb, což napomáhá snadné orientaci v práci.

Určitý rozkol vidím v dvojím způsobu citování webových zdrojů. V práci se střetává klasické citování prostřednictvím hranatých závorek odkazujících do seznamu literatury s přímým citováním v záhlaví stránky.

Hodnocení: A - Výborně

Dotazy a připomínky k práci:

V abstraktu uvádíte, že: „...je zapotřebí předejít znehodnocení vlivem záporných vlastností používaných materiálů.“ - Co je myšleno zápornými vlastnostmi?

V kapitole 3.3 Kovové materiály autor uvádí: „...se prášek nechá vypálit v peci“. Co je tímto tepelným zpracováním myšleno a jaký je důvod tepelného zpracování po technologií přímého spékání kovových prášků DMLS?

Celková klasifikace bakalářské práce:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm:

B - Velmi dobře

V Praze dne: 14.8. 2015

.....
Ing. Zdeněk Pitrmuc
oponent

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Martin Drašnar
Název BP: Optimalizace modelu pro technologii 3D tisku

Dílčí hodnocení práce:

1) Splnění požadavků a cílů

Bakalářská práce splnila všechny čtyři dílčí body zadání v dostatečném rozsahu. Zejména praktická část svědčí o časové náročnosti získání podkladů pro psaní BP a nutnosti zvládnutí několika softwarů. To představuje značné množství studijní i tvůrčí činnosti, která se obtížně vyjadřuje v psané podobě.

Hodnocení: A - Výborně

2) Odborná úroveň práce

Práce ve své teoretické části obsahuje ucelený přehled metod. Na relativně malém objemu výstižně prezentuje výhody, nevýhody a požadavky konkrétních technologií. Praktická část popisuje vlastní tvůrčí práci studenta. Student v dané oblasti využívá aktuální technologie a dostupné nástroje.

Hodnocení: A - Výborně

3) Možnost aplikace

Práce velmi dobře popisuje obecný postup návrhu a výroby vybraného objektu. Práce uvádí odkazy na konkrétní nástroje a programy využitelné při výrobě a optimalizaci.

Hodnocení: B - Velmi dobře

4) Využití poznatků z literatury

Práce uvádí celkem 14 zdrojů, pouze 2 z nich jsou literární. Nebyla využita databáze vědeckých publikací, což by mohlo vést k výraznému zkvalitnění zejména teoretické části. Tento fakt lze částečně omlouvit charakterem tématu. Autor se zaměřil na oblast nízkonákladového tisku, který je rozvíjen především širokou veřejností.

Při překladu z anglických textů došlo k nestandardním mluvnickým spojením, např. "geometrická přibližnost; optimalizovat vznik vad".

Hodnocení: C - Dobře

5) Uspořádání práce a formální úprava

Formální uspořádání práce hodnotím jako velmi zdařilé. V práci nebyly nalezeny překlepy. Číslování nadpisů, obrázků a odkazů je provedeno bez chyb, což napomáhá snadné orientaci v práci.

Určitý rozkol vidím v dvojím způsobu citování webových zdrojů. V práci se střetává klasické citování prostřednictvím hranatých závorek odkazujících do seznamu literatury s přímým citováním v záhlaví stránky.

Hodnocení: A - Výborně

Dotazy a připomínky k práci:

V abstraktu uvádíte, že: „...je zapotřebí předejít znehodnocení vlivem záporných vlastností používaných materiálů.“ - Co je myšleno zápornými vlastnostmi?

V kapitole 3.3 Kovové materiály autor uvádí: „...se prášek nechá vypálit v peci“. Co je tímto tepelným zpracováním myšleno a jaký je důvod tepelného zpracování po technologií přímého spékání kovových prášků DMLS?

Celková klasifikace bakalářské práce:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm:

B - Velmi dobře

V Praze dne: 14.8. 2015

.....
Ing. Zdeněk Pitrmuc
oponent

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Martin Drašnar
Název BP: Optimalizace modelu pro technologii 3D tisku

Dílčí hodnocení práce:

1) Splnění požadavků a cílů

Bakalářská práce splnila všechny čtyři dílčí body zadání v dostatečném rozsahu. Zejména praktická část svědčí o časové náročnosti získání podkladů pro psaní BP a nutnosti zvládnutí několika softwarů. To představuje značné množství studijní i tvůrčí činnosti, která se obtížně vyjadřuje v psané podobě.

Hodnocení: A - Výborně

2) Odborná úroveň práce

Práce ve své teoretické části obsahuje ucelený přehled metod. Na relativně malém objemu výstižně prezentuje výhody, nevýhody a požadavky konkrétních technologií. Praktická část popisuje vlastní tvůrčí práci studenta. Student v dané oblasti využívá aktuální technologie a dostupné nástroje.

Hodnocení: A - Výborně

3) Možnost aplikace

Práce velmi dobře popisuje obecný postup návrhu a výroby vybraného objektu. Práce uvádí odkazy na konkrétní nástroje a programy využitelné při výrobě a optimalizaci.

Hodnocení: B - Velmi dobře

4) Využití poznatků z literatury

Práce uvádí celkem 14 zdrojů, pouze 2 z nich jsou literární. Nebyla využita databáze vědeckých publikací, což by mohlo vést k výraznému zkvalitnění zejména teoretické části. Tento fakt lze částečně omlouvit charakterem tématu. Autor se zaměřil na oblast nízkonákladového tisku, který je rozvíjen především širokou veřejností.

Při překladu z anglických textů došlo k nestandardním mluvnickým spojením, např. "geometrická přibližnost; optimalizovat vznik vad".

Hodnocení: C - Dobře

5) Uspořádání práce a formální úprava

Formální uspořádání práce hodnotím jako velmi zdařilé. V práci nebyly nalezeny překlepy. Číslování nadpisů, obrázků a odkazů je provedeno bez chyb, což napomáhá snadné orientaci v práci.

Určitý rozkol vidím v dvojím způsobu citování webových zdrojů. V práci se střetává klasické citování prostřednictvím hranatých závorek odkazujících do seznamu literatury s přímým citováním v záhlaví stránky.

Hodnocení: A - Výborně

Dotazy a připomínky k práci:

V abstraktu uvádíte, že: „...je zapotřebí předejít znehodnocení vlivem záporných vlastností používaných materiálů.“ - Co je myšleno zápornými vlastnostmi?

V kapitole 3.3 Kovové materiály autor uvádí: „...se prášek nechá vypálit v peci“. Co je tímto tepelným zpracováním myšleno a jaký je důvod tepelného zpracování po technologií přímého spékání kovových prášků DMLS?

Celková klasifikace bakalářské práce:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm:

B - Velmi dobře

V Praze dne: 14.8. 2015

.....
Ing. Zdeněk Pitrmuc
oponent