

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vlastnosti odporového tenzometru - experimentální ověření
Jméno autora:	Marie Cedivodová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky – odbor pružnosti a pevnosti
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Jan Řezníček, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky – odbor pružnosti a pevnosti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Cílem zadání bylo spojení znalostí získaných během teoretického základu studia strojního inženýrství.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Autorka využila dostupných možností laboratoře odboru pružnosti a pevnosti ve spojení se získanými znalostmi z předmětů zapsaných nad rámec studijního programu Teoretický základ strojního inženýrství (zejména matematiky a metody konečných prvků).	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	C - dobře
Autorka někdy výrazně upřednostňovala přípravu na výuku před prací na Oborovém projektu a Bakalářské práci. Na druhou stranu zde často projevila značnou iniciativu a samostatnost.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Práce odpovídá znalostem získaným během základních průpravných předmětů. Autorka si sama sehnala kromě doporučených zdrojů také další podklady k dané problematice, což je vidět zejména v teoretické části předložené práce.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Práce je psána přehledně a logicky členěna do jednotlivých celků. Také po formální, jazykové i typografické stránce práce odpovídá. Drobné nepřesnosti nejsou na závadu jak obsahu, tak formě zpracování.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Autorka sama vyhledávala zdroje jak na internetu, tak také v knihovnách, čemuž odpovídá i seznam literatury, který obsahuje 14 položek. Všechny uvedené zdroje autorka využila a také bibliografické citace jsou provedeny v souladu se zvyklostmi. Z práce samotné je zřejmé, co je převzato a co je vlastní práce autorky.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Předložená práce je příkladem vhodného propojení numerické a experimentální pružnosti a pevnosti a srovnání vlastních výsledků s daty uváděnými v literatuře, resp. v elektronické verzi. Při přípravě numerického modelu se sice autorka dopustila drobných chyb pramenících z nezkušenosti (modelování rovinného vzorku jako celku při existenci dvou os symetrie). Při přípravě experimentu zvládla autorka přípravu celého měření včetně instalace tenzometrů (ani jeden z tenzometrů nevykazoval po celé měření chyby způsobené špatnou instalací). Také závěry, které vyplynuly z provedených experimentů a výpočtů lze považovat za naprosto logické a správné.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce zcela splňuje zadání a výsledky a závěry provedené autorkou jsou správné.

Práci doporučuji k obhajobě před komisí bakalářského studijního programu Teoretický základ strojího inženýrství.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: **17. srpna 2015**

Podpis:

