

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Grant Zvolský
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Online platforma pro poskytování jednoduchých Unixových nástrojů
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 3. 6. 2015

| | |
|---|--|
| Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání považuji za průměrně náročné. Funkce, která je jádrem existuje, klíčové bylo provést její "zabalení" tak, aby šlo jednoduše používat z "libovolné" platformy. | |
| Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Vše, co bylo v zadání práce požadováno, bylo splněno. Výstupem je funkční verze, která podporuje všechny funkce, které jsme v rámci této první verze plánovali a které byly požadovány v zadání. | |
| Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Z pohledu rozsahu patří práce k těm, které jsou "minimální". Počet stránek je na dolní hranici požadavků na bakalářskou práci. Rozsah odpovídá typu i zaměření studenta, který je spíše technicky zaměřen a raději než text řeší samotný problém. To není špatná vlastnost, ale někdy není špatné některé části popsat podrobněji. Nicméně, text obsahuje vše potřebné. | |
| Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Přestože je rozsah textu minimální, po stránce logické se jedná o celistvý a logicky provázaný text. Díky jednoduchosti a krátkosti textu je jednoduše pochopitelný i nezalým čtenářem. | |
| Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 98 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Po stránce typografické a jazykové je text psaný srozumitelně a bez gramatických chyb. To se často u studentů, kteří jsou "produktivně" zaměřeni zase tak často nevidí. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam literatury odpovídá potřebám práce. Obsahuje vše potřebné, co bylo pro práci nutné znát. Jsou také uvedeny a rozepsány podobné produkty a provedeno vyhodnocení, v čem jsou odlišné. Po stránce citační je vše v pořádku. Jedinou chybu jsem našel na straně 11, kde je u citace Y. Brikmana místo konkrétního číselného odkazu uvedený otazník.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem je funkční prototyp systému, který má podle mého docela velký potenciál. Každý z nás občas potřebuje velmi rychle a jednoduše vyřešit problém, který je již někde vyřešený. Navíc nechceme a často ani nemáme čas řešit otázku kompatibility funkčnosti se systémem, kde tuto funkčnost vyžadujeme. Z tohoto důvodu vidím potenciál výsledné aplikace minimálně jako zajímavý.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Při tvorbě zadání jsme se zčásti opírali také o fakt, že studentem realizovaná funkčnost je poptávána celou řadou různých uživatelů. Díky tomu si myslím, že jak její samotné použití, tak i analýza provozu a provozované funkčnosti může být náplní celé řady diskusí, ale také příspěvku na některou z konferencí, zabývajících se technickou stránkou využití IT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Aktivita i samostatnost studenta, minimálně v části analytické a realizační byly nadstandardní. Pravidelně jsme se scházeli a diskutovali jak aktuální stav práce, tak i další její kroky. Jako velké plus vidím, že než se student pustil do samotné práce, provedl analýzu jak existujících řešení, tak i prostředí pro realizaci. Nevrlh se bezhlavě do první varianty, ale vyhodnotil několik variant a z nich vybral tu, která se jevila na základě požadavků nejhodnější. Také po stránce realizační považuji jeho výkon za výborný. O něco horší to bylo po stránce psaní textu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci nakonec hodnotím známkou B-velmi dobře. Přestože práce studenta byla často nadstandardní, nakonec jsem se přiklonil k tomuto o něco horšímu hodnocení, protože při srovnání textu práce s jinými pracemi je především z hlediska rozsahu tato práce o něco slabší.

Podpis vedoucího práce: