

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ján Juranko
Vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Douša, CSc.
Název práce: Vizualizace kvality pseudonáhodných posloupností
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 3. 6. 2015

| | |
|--|--|
| Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Náročnost zadání je průměrná, student se však musel seznámit s problematikou generování a testování pseudonáhodných čísel. | |
| Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Student splnit zadání v celém rozsahu. | |
| Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Předložená práce svým rozsahem odpovídá požadavkům na bakalářské práce. | |
| Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Obecná část práce je poměrně stručná, ale výstižná. Text je přehledný, logicky uspořádaný a svědčí o velmi dobré orientaci studenta v řešené problematice. Nenalezl jsem žádné věcné nebo formální chyby. Implementace jeho programu je zcela funkční. Pokud jde o interpretaci výsledků předložených testů, tak jsem předpokládal, že větší pozornost bude zaměřena na jejich hodnocení právě z hlediska dosažených parametrů k a v pro něž daná posloupnost je k distribuovaná s přesností na v bitů. | |
| Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: V textu práce jsem nenašel žádné formální nebo věcné chyby. | |
| Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A) |

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor předložené práce prostudoval poměrně dost studijních materiálů, které se týkají vlastností pseudonáhodných generátorů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Student Ján Juranko pracoval samostatně a iniciativně. Jeho snahou bylo vytvořit pomůcku, která by umožňovala názorně demonstrovat vlastnosti pseudonáhodných posloupností. Kritériem pro hodnocení kvality byla použita vlastnost posloupnosti nazývaná "k distribuovanost s přesností na v bitů".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Student se seznámil s novou problematikou. Jeho produkt lze použít k měření kvality pseudonáhodných posloupností. Pomocí histogramů lze trasovat rozložení jednotlivých vektorů v celém jejich možném (i vícerozměrném) prostoru.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval samostatně a iniciativně studoval potřebnou literaturu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci studenta Jána Juranka doporučuji k obhajobě a pro její hodnocení navrhuji stupeň A.

Podpis vedoucího práce: