

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Branislav Heger
Oponent práce: Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.
Název práce: Webová část rezervačního systému učeben FIT
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 8. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce je zlepšit a zpřehlednit stávající neuspokojivý stav při vytváření a spravování rezervací učeben na FIT ČVUT. Pod rezervací je zde myšlena akce mimo pravidelnou výuku či nepravidelné akce jako zkoušky a jednorázové akce (například tedy různé přednášky, náhradní testy atp.). Hlavním bodem zadání je návrh a implementace webového uživatelského rozhraní tohoto rezervačního systému. Práce velmi úzce navazuje na práci "Administrátorská část rezervačního systému učeben FIT" Patrika Turcaje. Obě práce staví na již existující fakultní infrastruktuře (KOSapi, Sirius).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání lze považovat z valné většiny za splněné až na dvě výjimky. První výjimkou je provedení "důkladné analýzy požadavků od potenciálních uživatelů" systému. Práce sice v kapitole Návrh obsahuje seznam funkčních požadavků, ale není zřejmé, zda-li tyto požadavky byly získány od potenciálních uživatelů, či zda jde jen o autorovu představu o požadavcích. Další, podstatnější, nedostatky shledávám v požadavku aby "výsledný software byl zdokumentovaný tak, aby jej bylo možné snadno nasadit v rámci infrastruktury FIT". Zdrojový kód samotný není takřka vůbec komentovaný ani není podrobněji popsán v práci. Dále se v něm vyskytují zakomentované části kódu a zbytky výchozích nastavení šablon (viz např. hlavičku Event.java). Díky tomu může být jen obtížné pro případného dalšího vývojáře navázat na tuto práci nebo ji dále modifikovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Co se délky týče je práce jistě nadprůměrná. Na druhou stranu některé části nepůsobí dobře. Například Kapitola 5 (Nasadení systému) má dvě podseky obsahující pouhý výčet a celá se nachází na jedné stránce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Dobré čitelnosti a pochopitelnosti textu ubírá přílišné využívání výčtových LaTeX prostředí a dokonce využívání pod-pod-sekci jakožto výčtů. Čtenář pak velmi snadno může ztratit přehled o tom, co se mu zrovna autor snaží sdělit (viz např. stránku 23). Po věcné stránce v práci nenacházím žádných nepřesností.

V práci mi chybí jeden z logických kroků procesu vývoje software a tím je rešerše a inspirace již existujícími řešeními (v tomto případě on-line rezervačními systémy a kalendáři). O žádné takové rešerši v práci není ani zmínka.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

70 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

V práci se vyskytuje několik typografických nedostatků. Na straně 21 autor několikrát nesprávně píše mezeru navíc na vnitřní straně otevřených závorek ("(Cascading Style Sheet)"). Na mnoha místech se v práci vyskytují obrovské vertikální mezery (viz např. str. 15 nebo do očí bijící str. 18). Tento efekt může být způsoben nesprávným používáním makra `\paragraph*`.

Výpis kódu na str. 39 není dobře čitelný díky nekonzistentnímu odražení a velkému množství komentářů v kódu (které ve skutečném zdrojovém souboru chybí). Navíc v tomto výpisu jsou navíc uvedeny LaTeX symboly pro nedělitelnou mezeru, které zde nemají co dělat. Daleko lépe by svému účel sloužilo rozdělení kódu na menší úseky a jejich okomentování přímo v textu.

Autor v práci zavádí zkratky (PP, DM), které pak neuvádí v seznamu použitých zkratk.

Obsah CD je uveden anglicky přestože celá práce je psána slovensky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etikety a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se odkazuje pouze na webové zdroje. To by šlo u práce tohoto charakteru pochopit, myslím si ale, že by mělo být v silách autora nalézt permanentnější zdroje. Smysl některých odkazů je navíc diskutabilní. Například, je nutné přidávat do seznamu literatury odkaz (konkrétně [9]) na konkrétní definici zkratky GUI? Řada odkazů je navíc tvořena pouhými on-line tutoriály, nejedná se ani o manuály nebo referenční příručky.

Dále shledávám pozoruhodným způsob jakým se autor odkazuje z textu na seznam literatury (tedy jak používá makro `\cite`). Výsledkem je odkaz (např. [1]) přilepený přímo za tečku ukončující větu nebo bez mezer mezi posledním slovem věty a tečkou. Tento způsob se používá pro poznámky pod čarou (`\footnote`). Odkaz na literaturu by měl být součástí věty a čtenáři by mělo být jasné na co se autor odkazuje. Ve většině případů v této práci to není jasné (do té doby dokud se čtenář na zdroj podrobněji nepodívá).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vlastní výsledky práce, tedy webové rozhraní rezervačního systému, je pravděpodobně použitelné. Před ostrým nasazením by bylo ale vhodné zapracovat na několika aspektech:

- * důkladněji okomentovat a zprůhlednit zdrojový kód, sjednotit jazykovou stránku rozhraní (nyní je napůl slovensky a anglicky),
- * pro ostré nasazení na FIT ČVUT by bylo vhodné použít český jazyk případně udělat anglickou mutaci stránky.
- * skutečně prozkoumat požadavky budoucích uživatelů.
- * zamyslet se nad integrací těchto rezervací a (budoucího) systému zobrazujícímu využití místností.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce by mohly být prakticky využity s velmi přínosným dopadem na FIT ČVUT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Jaký je účel a smysl metody `initWeek()` v souboru `Reservation.java`?
2. Jak probíhalo testování scénářů v sekci 4.1? Prováděl je pouze člověk jednou, nebo jsou tyto testy automatizované?

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Z výše uvedeného je patrné, že práce obsahuje netriviální výsledky (webové rozhraní rezervačního systému), které by mohly být využitelné a nasaditelné. Zároveň ale práce trpí několika nedostatky (viz zejména bod 7, 6 a 5). Celkem práci hodnotím jako lehce průměrnou a oceňuji ji 70 body, tedy známkou C.

Podpis oponenta práce: