

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Anna Dočekalová  
**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.  
**Název práce:** Implementace modulu pro analýzu sentimentu  
**Obor:** Softwarové inženýrství (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 25. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání práce lze považovat za průměrně náročné, přesto bylo zapotřebí, aby students prozkoumala poměrně širokou oblast, zorientovala se v ní, vybrala vhodné metody, ty implementovala a ověřila.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání lze považovat za splněné, protože byly naplněny všechny dílčí korky zadání.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsah práce splňuje stanovené požadavky Směrnice.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 75 (C)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> V práci vidím řadu dílčích nedostatků. Řada formulací a tvrzení je nepřesná, terminologie je nejednotná, některé skutečnosti nejsou dostatečně vysvětleny, u některých postupů nejsou zřejmé návaznosti apod. Kapitoly 6 a 7 by bylo vhodnější uvádět v opačném pořadí. V kapitole 7 bych očekával odkaz na Přílohu B s popisem atributů. V samotné příloze B by bylo dobré uvést typ proměnné a hodnoty, kterých může nabývat včetně významu. Přes veškerou pečlivost a úsilí splnit zadání, působí práce do značné míry jako soubor různorodých příspěvků.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 80 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. <b>Komentář:</b> Posuďte typografickou a jazykovou stránku lze považovat za uspokojivou. V práci je řada drobnějších nedostatků, např. velikost písmene "k" v metodě k nejbližších sousedů, vhodnost citovaných zdrojů, Chybějící citace na str. 26: [?], grafický vzhled obrázků apod.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

85 (B)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Práce se opírá o řadu zdrojů a ty v široké míře cituje ve vlastním textu. Řada tvrzení, algoritmů, postupů a dalších informací je tak dobře dohledatelná. Studentka věnovala dohledání zdrojů velké úsilí a dobře se v řešené problematice zorientovala. Jako nedostatek vidím citace řady internetových zdrojů, ke kterým ale existuje důvěryhodnější literatura. Některé odkazy vedou na zdroje menší hodnoty, než by bylo vhodné, např. odkaz na přednášky místo odkazu na knihu apod.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Analýza problému, návrh metod i celkového postupu a úroveň dalších teoretických i praktických výsledků je korektní. Dosažené výsledky jsou validní, nicméně nejsou prezentovány tak, aby poskytovaly ucelený obraz o dosažených výsledcích. Programová implementace je dobře provedena a je funkční a ověřitelná. Použité a převzaté softwarové knihovny jsou v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Výsledky jsou využitelné v praxi, protože realizovaná implementace metod rozšiřuje možnosti použitého softwaru a současně dosažené výsledky jsou korektní a dá se na nich dále stavět.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Studentka se o téma práce aktivně zajímala, věnovala práci značné úsilí a pečlivost. Pozitivně lze jednoznačně hodnotit její aktivní přístup, zejména dohledávání zdrojů a pečlivost při implementaci metod. Na konzultace chodila vždy připravena.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

85 (B)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Všechny dílčí cíle byly splněny a práce v plném rozsahu splnila zadání. Pozitivně lze určitě vnímat zájem, úsilí i pečlivost studentky. Šíře práce je také poměrně značná, což pravděpodobně vedlo k určitým nekonzistencím v pojetí a jednotnosti práce. Jisté nedostatky spatřuji v přesnosti formulací různých tvrzení v práci, které by bylo možné odstranit, pokud by text práce byl konzultován předem s vedoucím práce.

Podpis vedoucího práce: