

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Štěpán Staniek
Vedoucí práce: Ing. Pavel Štěpán
Název práce: Optimalizace webového serveru pro výkonové zatížení
Obor: Informační technologie (bakalářský)

Datum vytvoření: 31. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Práce vyžadovala detailnější seznámení se s aplikací, jejími požadavky, způsoby provozu aplikace v lékařském prostředí a použitým hardware.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno, ovšem o některých částech práce se domnívám, že mohly být zpracovány detailněji (viz dále).	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce je více než dostatečný (100 stran) a obsahuje jednotlivé kapitoly, potřebné k popisu činnosti i prezentaci výsledků. Je třeba brát v úvahu i to, že jde svým způsobem o „průkopnickou“ práci – velká část závěrečných prací na fakultě se totiž týká tvorby software. A pro ten případ jsou studenti na předmětu rétorika a cosi „vedeni za ručičku“ – je jim detailně říkáno, jak takovou práci napsat a jak ji strukturovat. Zde si ale autor musel zvolit strukturu a náplň práce sám.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Zde je třeba říci, že práce je bohužel dost nevyvážená. Zejména v úvodní části by některé kapitoly měly být podstatně detailnější – typicky popis výběru mezi pronájmem a nákupem serveru. Odpovědný přístup by byl probrat větší počet možností a ne uvedl od každé varianty jeden případ. Navíc ani zdůvodnění není nijak podrobněji objasněno – např. jak jsou spočteny náklady v případě vlastního serveru (uvedeno na stokoruny přesně) – jde pouze o spotřebovanou elektřinu, nebo se počítá s opravami, obsluhou ...?

Naštěstí nejde o zásadní záležitosti s hlediska účelu práce – ohodnotit výkonovou dostatečnost zvoleného serveru. Zřejmě jde o snahu (možná firmy, pro kterou byla práce prováděna) zdůvodnit, že jimi pronajatý server je „ten pravý“. Ale potom by bylo vhodnější konstatovat, že firma má pronajatý takovýto server a pro něj bude provedeno testování, a ne vyvolávat dojem „výběru“.

Podobně by bylo potřeba detailněji popsat údaje v tabulce v kapitole 4, kde se popisuje testovaná web aplikace: jsou uváděna nějaká čísla ve sloupcích jako css, jpg, ..., ale není uvedeno, co představují (nejspíš počty souborů, načítaných pro danou stránku). A už vůbec nejsou uvedeny velikosti těchto souborů, což je značně podstatný fakt.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Po formální stránce práce obsahuje části, potřebné k popisu jednotlivých operací a faktů, nutných k provedení výkonových testů. Místy by bylo dobré vylepšit češtinu, ale to je známá slabina mnoha našich studentů. V práci se vyskytuje i několik drobnějších gramatických chyb, které však neovlivňují srozumitelnost a smysl textu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor se seznámil s různými testovacími programy a metodikou testování, které plně uplatnil ve své práci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Autor provedl sérii testů, které dovolují zjistit, zda je pro danou aplikaci zvolený server a jeho softwarová konfigurace dostatečná. Tím dosáhl požadovaných výsledků a splnil zadání. Pokud jde o licenční záležitosti, je používán free software.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Nejsem ani lékař, ani pacient a neznám ani aplikaci, pro kterou byly testy prováděny. Domnívám se ale, že zjištění, že daný server má dostatečnou kapacitu pro provozování požadované aplikace (po případném rozšíření paměti), je velmi důležité a ve zdravotnictví zvlášť.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student se naprosto samostatně a aktivně seznámil s testovacími aplikacemi, které využíval ve své práci.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Text hodnocení: S celkovým hodnocením jsem dost na rozpacích – váhám mezi B a C. Vzhledem k výhradám, uvedeným v bodech 4 a 5, by bylo adekvátní C. Na druhé straně se jedná o záležitost, která nemají podstatný vliv na celkovou práci. A hlavně: jde o velmi záslužnou práci, která zjišťuje spolehlivost medicínské aplikace, na které bude mnoho lidí záviset svým zdravím (byť i ne životem). A když si uvědomíme, že je provozováno mnoho (často i dosti kritických) aplikací bez takto důkladného testování, dospívám nakonec k hodnocení známkou B – i vzhledem k tomu, že prací tohoto typu zde není mnoho.

Podpis vedoucího práce: