

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Adam Kugler
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybola
Název práce: Rozšíření nástroje pro synchronizaci databázových modelů
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 8. 6. 2015

| | |
|--|--|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: |
| 1. Náročnost a další komentář k zadání | 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) | |
| Komentář: Zadání práce shledávám průměrným. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 2. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. | |
| Komentář: Práce splňuje všechny požadavky zadání. Jako jedinou výhradu jsem shledal nedostatečný popis architektury a vnitřní struktury řešení nových částí. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 3. Rozsah písemné zprávy | 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. | |
| Komentář: Práce se pohybuje na spodní hranici doporučeného rozsahu, ale splňuje tento požadavek. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Věcná a logická úroveň práce | 70 (C) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. | |
| Komentář: Věcná úroveň práce je dobrá. Jako hlavní nedostatek vidím absenci podrobnějšího popisu architektury řešení a popis interní struktury systému. Práce nijak nepopisuje, jak vypadá zmiňovaný abstraktní model databáze, jaké třídy autor musel implementovat a podobně. Autor tak nijak neodlišil práci svých předchůdců od implementace vlastní. Toto považuji za závažný nedostatek. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 5. Formální úroveň práce | 80 (B) |
| Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. | |
| Komentář: Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Práce obsahuje jen nepatrné množství gramatických chyb či překlepů. Dále tabulky 3.1 a 3.2 přesahují okraje stran. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 6. Práce se zdroji | 60 (D) |

Popis kritéria:

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje 11 užitečných zdrojů, které považuji za vhodně zvolené a odpovídající.

Zbývajících 9 zdrojů však není v práci nikde citováno ani odkazováno. Obecně práce na několika místech vychází ze známých poznatků nebo zmiňuje konkrétní nástroje či definice, u kterých však neuvádí žádný zdroj.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledná aplikace je použitelná pro určený účel.

Aplikace je vhodně členěna na oddělené části (vrstvy) oddělené rozhraními. Samotný zdrojový kód obsahuje vhodnou dokumentaci, ale místy také zakomentované části kódu. Zdrojové kódy také místy kombinují anglické a české názvy proměnných a podobně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem práce je rozšíření existujícího nástroje o podporu dalších databázových strojů, což umožní mnohem širší využití v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak se v databázi MySQL (vzhledem k omezením uvedených datových typů) uloží datum s rokem nižším než 1000, tedy např. 5.7.863?

Jaké části aplikace jste doimplementoval? O jaké třídy jde? Jak jsou třídy začleněny do původní části aplikace?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Bakalářská práce splnila požadavky a dosáhla funkční aplikace rozšířené o nové možnosti. V písemné zprávě však chybí podrobnější popis architektury a vnitřní struktury řešení a odlišení vlastních částí implementace od původních. Ve zdrojích práce se vyskytuje řada zdrojů, které nejsou vůbec citovány.

Z těchto důvodů navrhuji práci hodnotit známkou C - dobře.

Podpis oponenta práce: