

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Vojtěch Štecha
Oponent práce: Ing. Jiří Melnikov
Název práce: SAGELab - Plánovač prezentací
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 6. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Ačkoliv výsledná implementace není velkého rozsahu, bylo nutné se detailně seznámit s technologií SAGE2 a porozumět její implementaci v jazyku JavaScript.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání obsahuje formulaci "analyzujte plánovač prezentací, který je součástí nově vydané aplikace SAGE2", což ovšem student neprovedl. Plánovač prezentací je možné nalézt v git repositáři aplikace SAGE2 ve větvi GoTime. Provedl nicméně analýzu prezentátoru PowerPoint a popsal obecně funkci časové osy pro orientaci v prezentaci, což je zajisté přínosem a může nahradit analýzu zmíněného plánovače.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: V práci chybí podrobnější popis testů, zhodnocení jednou větou rozhodně není dostatečné. Kapitola analýza nerozepisuje možnosti interakce uživatele s aplikací a nerozebírá typické součásti jako přechody mezi stavy nebo automatizace prezentace. V rozboru aplikací PowerPoint a Sony Vegas jsou některé nesouvisející informace (barvy/velikosti/animace textu...) a chybí zdůvodnění zvoleného řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Krom několika nepřesností (specifikace vybavení laboratoře) je práce v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Práce je po formální stránce v pořádku, lze narazit na několik drobností (přesah řádku, chybějící horní index).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Vzhledem k experimentální technologii je obtížné vyhledat zdroje informací, práce je v tomto směru v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

V rámci práce vznikla funkční implementace plánovače prezentací pro technologii zobrazování materiálů ve vysokém rozlišení SAGE2. Ačkoliv výsledná implementace neodpovídá rozsahem původně plánované, aplikace umožňuje vytváření jednoduchých prezentací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V případě dalšího rozšíření (interakce, automatizace prezentace) a drobných oprav bude práce dobře nasaditelná do prostředí laboratoře SAGElab a umožní uživatelsky přívětivou přípravu prezentací o vysokém rozlišení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Z jakých důvodů došlo k vynechání implementace časové osy? Zatímco u klasických PowerPoint prezentací není potřeba (nebývají zde objekty s životností přes několik slidů), u zobrazování aplikací a interakcí s nimi v průběhu času jde naopak o velmi funkční nástroj.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student se dobře zorientoval v problematice vývoji softwaru pro technologii SAGE2 a navrhl nový praktický doplněk. Vzhledem k chybějícímu testování, nedostatečné analýze a jednodušší implementaci prototypu hodnotím stupněm C.

Podpis oponenta práce: