

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Patrik Turcaj
Oponent práce: Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.
Název práce: Administrátorská část rezervačního systému učeben FIT
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 8. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce si klade za cíl navrhnout a implementovat systém pro spravování rezervací místností na FIT ČVUT pracující jakožto webová služba. Služba musí komunikovat a sbírat relevantní data z několika fakultních (KOSapi, Sirius) i mimofakultních (Google Calendar) systémů. Dále musí komunikovat s webovým rozhraním, které je vytvářeno v souběžně zadané práci "Webová část rezervačního systému učeben FIT" Branislava Hegera.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny body zadání lze považovat za splněné, některé však jen částečně. Drtivá většina požadovaných funkcionalit byla implementována až na dvě výjimky. Drobné výhrady mám k testování, které sice bylo popsáno v kapitole 4, ale pro požadované "důkladné" otestování by bylo ideální vytvoření automatizovaných testů. To se u takovéto webové služby přímo nabízí. V aktuální verzi přiložené na CD je zdrojový kód prakticky nekomentovaný. Na řadě míst jsou zbytky výchozích šablon, některé řádky kódu jsou zakomentované aniž je uveden důvod. Rozhodně výsledek nelze považovat za "dostatečně zdokumentovaný" jak se požaduje v zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Svým rozsahem práce zcela jistě splňuje požadavky na bakalářskou práci. Drtivá většina kapitol a dalších částí textu je obsahově bohatá. Pouze sekce 1.5 by si zasloužila více prostoru a podrobnější rozbor než jeden odstavec a kapitola 5 by jistě mohla být podrobnější (nyní je prakticky na jedné stránce).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce je prostá věcných chyb. Text práce je pro čtenáře dobře čitelný a pochopitelný.

Drobný problém shledávám v příliš volném použití slova "rezervace". V textu občas není zcela jasné, zda-li má autor na mysli blokaci místnosti již existující výukou (příp. zkouškou, jednorázovou akcí), nebo o vlastní novou rezervaci vytvořenou rezervačním systémem. Nejedná se o podstatný nedostatek, je ale vhodné zdůraznit, že v práci tohoto charakteru a na toto téma by bylo dobré tyto pojmy ostřeji vymezit.

V objektovém návrhu (str. 26) mi nepřijde rozumné vázat kapacitu místnosti na typ místnosti. Kapacita je jednoznačně atributem místnosti (můžete mít více seminárních místností s různými kapacitami). Vytvářet pro každou kapacitu jiný typ místnosti nelze považovat za logické.

Dále mi v procesu vývoje služby chybí řešeršní práce již existujících řešení. A to i přesto, že v kapitole 6 jsou zmiňovány "volně dostupné rezervační systémy".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Po formální a typografické stránce je práce na průměrné úrovni.

Mezi typografické prohřešky lze zařadit chybějící mezeru mezi slovy "doporučený" a "Glassfish" na straně 47. Dále se v textu objevují pozoruhodně velké mezery mezi odstavci (pravděpodobně důsledek nesprávného používání makra \paragraph*). Hned v abstraktu lze nalézt špatné dělení slova "KO-Sapi".

Obsah přiloženého CD (str. 77, Dodatek D) je psán anglicky ačkoliv celá práce je ve slovenském jazyce.

Autor užívá zkratku PP (Případy použití), ale tuto zkratku nikde nedefinuje ani není uvedena v Seznamu zkratek (str. 57).

Na straně 75 zůstal, zřejmě omylem, řetězec ".tex".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje 19 referencí, ani jedna z nich ale není na původní publikaci, případně důvěru budícím zdrojem. Některé reference jsou špatně uvedené (např. url v [9], nebo [5] - příjmení je prohozeno se jménem, navíc jak citovat bakalářskou práci se lze inspirovat třeba na straně iix této práce). Řada odkazů je na materiály diskutabilní informační hodnoty (wikipedia, tutoriály nebo 20 stránkové Quick start guide [12]).

Reference na systém Sirius ([5] na str. 16?) by si zasloužila uvedení bakalářské práce původního autora, který je v této práci anonymně označen jako "absolvent".

Vlastní odkazy na literaturu jsou v textu umístěny podivným způsobem přímo za tečku ukončující větu a nejsou tedy součástí věty. V důsledku toho čtenáři nemusí být jasné na co konkrétně se autor odkazuje. Ještě komplikovanější je tato otázka pokud je odkaz umístěn přímo na konci odstavce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční, i když nekompletní, prototyp administrátorské části rezervačního systému učeben.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce, po doplnění níže (i výše) uvedených nedostatků jsou zcela jistě využitelné.

Před ostrým nasazením by bylo vhodné doplnit chybějící funkcionalitu (zejména notifikace pomocí emailu je u takového systému poměrně zásadní). Dále by bylo vhodné zdrojový kód zpřehlednit a doplnit komentáři pro případné další vývojáře, kteří systém budou udržovat a rozšiřovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Na straně 12 navrhuje, aby požadavek na rezervaci místnosti učitelem příslušným katedře místnosti byl automaticky proveden bez informování/schválení příslušným katederním rozvrhářem. Co se stane pokud do stejného časového okna jiný učitel následně vypíše zkuškový termín v KOS? Rozpozná Váš systém včas tuto kolizi nebo v místnosti dojde ke srážce? Zabýval jste se řešením tohoto problému?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Předkládaná práce víceméně splňuje požadavky uvedené v jejím zadání. Výsledná implementace je funkční, i když ne zcela kompletní (chybějící funkcionality, nízká kvalita kódu). Práce trpí nedostatky (zejména bod 6) a v dalších oblastech je průměrná (bod 5 a 4). Na základě těchto zjištění navrhuji hodnotit práci celkově 75 body, tedy známkou C.

Podpis oponenta práce: