

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Patrik Turcaj
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Guth, Ph.D.
Název práce: Administrátorská část rezervačního systému učeben FIT
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 13. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Úkolem bylo provést analýzu, návrh a implementaci backendu IS. Tento backend měl být zodpovědný za poskytování dat na základě požadavků frontendu. Pro větší část dat neměl být tento backend primárním zdrojem, měla být získávána z jiných zdrojů v rámci infrastruktury FIT. Backend měl frontendu data poskytovat jako webová služba. Obtížnost zadání spočívá jednak v nutnosti vyrovnat se s heterogenním prostředím poskytovatelů dat (Sirius, KOSapi) a dále v potřebě spolupráce s dalšími dvěma bakalanty, kteří současně vytvářeli frontend.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Konstatuji, že zadání bylo splněno. Oproti textu zadání nebyla zcela dokončena implementace (a návaznosti), především propojení s frontendem (webová služba). K tomu došlo po dohodě s vedoucím, během práce se ukázalo, že dokončené části - analýza, návrh a implementace propojení s dalšími poskytovateli dat - byly časově náročnější, než se původně předpokládalo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah přiměřený, žádné zbytečné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po věcné stránce v pořádku, obsahuje vše, co má. Najdou se ale nepřesnosti menšího významu. Zmínil bych to, že návrhový model tříd obsahuje anglické identifikátory (v souladu s dohodou), avšak tyto nejsou nikde v textu zmíněny, což způsobuje nejasnosti. Navíc tento model ne zcela vychází z doménového modelu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Nemám výhrady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student využíval dostupné prameny přiměřeně, nezaznamenal jsem žádné plagiátorství. Menší výhrady bych měl k seznamu použité literatury - v některých případech měl být použitý důvěryhodnější zdroj informací, dále v případě 5. položky mělo být uvedeno příjmení, ne jméno autora.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Viz bod 2 (Splnění zadání).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Za přínosné a využitelné považuji analýzu a návrh. Z implementace jsou nejvíce využitelné části kódu na získávání dat od dalších poskytovatelů (Sirius, KOSapi). Autentikace a propojení s frontendem v podstatě chybí. Práce bude pravděpodobně využita jako základ budoucího skutečně nasazeného rezervačního systému.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student docházel na domluvené konzultace, často i nad jejich rámeček; byl dobře připraven.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student vynaložil nemalé úsilí k dosažení výsledků prezentovaných v předložené BP, prokázal schopnost pracovat v týmu i samostatně. Práce byla časově poměrně dost náročná, zahrnovala seznámení se s novými technologiemi (Java EE, webové služby), důkladnou analýzu a návrh a zpracování výstupů externích systémů.

Podpis vedoucího práce: