

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Filip Sakala  
**Oponent práce:** Mgr. Petr Matyáš  
**Název práce:** Informační systém pro organizaci matematické soutěže  
**Obor:** Softwarové inženýrství (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 15. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Cílem práce je vytvořit webovou aplikaci architektury MVC, která usnadňuje organizaci matematické soutěže. Práce tedy nemá žádný inovativní ani výzkumný přínos. Rozsah zadání však je celkem široký, proto jej hodnotím jako průměrně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Závěrečná zpráva má 82 stran textu. Velkou část textu však zabírá výpis případů užití, tříd či vyobrazení wireframů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Textová zpráva obsahuje velmi rozsáhlou analýzu a návrh systému. Implementace by mohla být zpracována trošku lépe, obsahuje řadu detailních informací, avšak popis implementace aplikace jako celku v práci chybí. V kapitole věnované testování postrádám charakteristiku testerů a shrnutí jejich výsledků v závislosti na zkušenostech s prací na PC.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Protože je práce psaná slovenským jazykem, který není mým mateřským, netroufám si gramatickou stránku textu posuzovat. O vysoké kvalitě však svědčí velmi nízký počet nalezených překlepů a typografických chyb.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>100 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Autor pracuje s téměř třemi desítkami zdrojů, které uvádí v seznamu použité literatury, který je v souladu s normou.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledkem práce je webová aplikace, která usnadňuje organizaci matematické soutěže, jíž se účastní okolo 100 soutěžících. Rozlišuje několik uživatelských rolí a pomáhá s řešením základních úloh spjatých s organizací soutěže. K aplikaci mám jen pár drobných připomínek:

- nepříjde mi šťastné, že je nutné při zadávání přihlášek nejdříve zadat jejich počet (lze řešit elegantněji),
- za šťastné nepovažuji ani ukládání souborů na disk a do databáze pouze cesty k nim (nelze zaručit atomicitu operací vkládání či mazání souboru),
- ukládání třídy řešitele v podobě řetězce není zcela vhodné, neboť každý rok je třeba toto přepisovat, dalo by se vymyslet elegantnější řešení.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Věřím, že aplikace je plně použitelná a již v této podobě organizaci dané soutěže velmi usnadní.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

- 1) Řeší Vaše aplikace situaci, kdy uživatel chce vymazat soubor z databáze a při odstraňování z disku dojde k nějaké chybě (pak soubor může fyzicky existovat, i když na něho není odkaz v databázi, či naopak)?
- 2) Je opravdu nutné každý rok třídu u řešitelů ručně přepisovat, či toto řeší aplikace automaticky?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

92 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Ač mám k práci pár drobných výhrad, konstatuji, že student splnil zadání v celém rozsahu a práce je plně využitelná k předem deklarovaným účelům. Práci hodnotím stupněm A -- výborně.

Podpis oponenta práce: