

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Kamil Soule  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Možnosti využití cloudových služeb Microsoft Office 365 v malých a středních podnicích  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání považuji za průměrně náročné. Cílem práce se bylo především zorientovat v nabídce možností využití konkrétního typu IT systému, vytvořit doporučení pro jeho nasazení a to následně demonstrovat na příkladu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Všechny body zadání byly splněny. V některých případech došlo k omezení šířky zpracovávané oblasti. Týká se to hlavně popisu všech nabízených služeb produktu Office 365. Po vzájemné dohodě jsme se omezili jen na produkty, vhodné pro malé a střední firmy. A to jak z důvodů návaznosti na praktickou část, tak i smysluplnosti detailního popisu všech různých variant.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsahově práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Jak bylo zmíněno v předchozím bodu hodnocení, širší některých kapitol byla řízeně zredukována.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 88 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Struktura práce odpovídá zadání. Praktická část je popsána především slovně. Pro zvýšení přehlednosti by mohla být použita i doplňující forma při použití grafické vizualizace práce nebo srovnávací tabulky. Také by nebylo špatné lépe propojit kapitoly 5 a 6. Pomohlo by to lepšímu pochopení klíčových předpokladů pro využití technologie Office 365.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 91 (A)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. <b>Komentář:</b> Po stránce typografické a jazykové je práce na lepší úrovni. Občas se sice vyskytne zbytečné slovo nebo je formulace hůře pochopitelná, ale jedná se jen o drobnosti.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

100 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Rozsah a počet zdrojů považuji za nadstandardní. Je vidět, že student přistoupil k analýze problematiky velmi pečlivě a že oblast pro něj byla nová. Citace odpovídají používané normě a citačním zvyklostem.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Student odvedl standardní práci, která spočívala v seznámení se s problematikou, výběrem klíčových informací a ukázkou jejich aplikace.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Publikační potenciál je malý. Možná by bylo možné z něj připravit podklad pro některý z populárních časopisů, které se problematikou cloudů a IT zabývají z obecného pohledu.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

**2=velmi dobrá aktivita,**

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

**2=velmi dobrá samostatnost,**

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Student projevil vysokou míru schopnosti nastudovat a analyzovat existující materiály a z nich vytvořit přehledný materiál. Scházeli jsme se na pravidelných schůzkách, kde jsme diskutovali průběh práce. Student chodil vždy připravený a s celou řadou dotazů a námětů pro další práci. Praktickou část jsme společně navrhli na obecnější úrovni a detailnější rozpis provedl student sám.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

85 (B)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

S ohledem na typ zadání a při srovnání s jinými pracemi jsem se rozhodl práci ohodnotit známkou B-velmi dobře. Vše potřebné bylo uděláno, ale mám několik drobných připomínek (viz hodnocení), které mě vedou k tomu, abych práci nehodnotil lépe.

Podpis vedoucího práce: