

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Richard Holaj  
**Oponent práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Zásuvný modul pro mapování REST zdrojů na GORM domény s lokální cache  
**Obor:** Softwarové inženýrství (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 4. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání práce hodnotím jako náročnější na bakalářskou úroveň, jelikož vyžadovala vytvoření architektonicky a technicky náročnější softwarově-inženýrské aplikace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Cíle práce byly splněny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce je na bakalářskou práci nadstandardní.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Struktura práce je přehledná a vhodná k naplnění cílů. Postrádám metodiku řešení (částečně je suplována Strukturou práce), v ní by např. mělo zaznít, že k analýze je použita notace UML (to je jen okrajově zmíněno v úvodu kap. 2). Analýza požadavků je provedena pečlivě, stejně tak jako vysvětlení důležitých pojmů. U diagramů v kap. 2 by mělo být uvedeno, o jaký typ diagramu (notaci) se jedná, nelze očekávat, že všichni čtenáři budou experti v UML. Na druhou stranu pozitivně hodnotím využití širší škály různých typů diagramů a jejich možností a též opět pečlivost zpracování.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>82 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

**Komentář:**

Až na drobnosti je jazyk práce gramaticky a stylisticky zdařilý (určitě lepší než průměr), typograficky je práce v pořádku. Profesionálnější dojem by zajistilo překreslení obrázků do jednotného stylu. Poslední věta v kap. 1.2.3 obsahuje chybný odkaz (obrázku 2 -> obrázku 1). Ukázky zdrojových kódů by bylo vhodné číslovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etikety a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

V práci je použit odpovídající počet zdrojů, většina je z principu on-line. Výhradu mám k chybějícím citacím v popiscích obrázků (zcela určitě nejsou všechny originální).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

97 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledkem práce je návrh a implementace zásuvného modulu, který byl nasazen ve fakultní aplikaci DochNaCvi. Architekturu a implementaci modulu považují za velmi zdařilou. Dalším výsledkem je textová část práce, která poskytuje rešeršní, analytickou, návrhovou a dokumentační funkci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Uplatnění výsledku práce je zřejmé ze samotné práce: modul byl nasazen do fakultního systému DochNaCvi a též poskytnut jako open-source vývojářské komunitě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

- Podařilo se modul publikovat jako oficiální zásuvný modul pro framework Grails? Co takové publikování obnáší? Chystáte se modul dále udržovat?
- Domníváte se, že vaše výsledky by byly aplikovatelné sekundárně i po jiné programové platformy, či jsou ryze spjaty s Grails?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Textová část práce má své drobné nedostatky, ale celkově se výsledky vyznačují pečlivostí zpracování, jak po stránce technické, tak dokumentační. Zcela jistě nadprůměrná softwarově-inženýrská bakalářská práce, která má jednoznačné praktické uplatnění pro Fakultu a též Fakultu pozitivně reprezentuje ve vývojářské komunitě Groovy. Pokud je i hodnocení vedoucího práce pozitivní, dovedu si práci představit jako kandidáta na cenu děkana.

Podpis oponenta práce: