

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Ondřej Záruba  
**Oponent práce:** Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.  
**Název práce:** Možnosti firemního zálohování s využitím cloudů  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 7. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Náročnost zadání odpovídá bakalářské práci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno dostatečnou měrou.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce rozhodně splňuje požadavky na rozsah bakalářské práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je logicky strukturována, pro čtenáře je snadné sledovat tok autorových myšlenek. Drobné problémy vidím v kapitole 3 - Analýza poskytovatelů cloudového zálohování. Spíše než o analýzu se jedná o popis řešení, pravděpodobně založený pouze na tvrzení společností, které daná řešení poskytují. Chápu, že není možné pro autora práce tento software vyzkoušet a analyzovat vlastní zkušenosti, ale formulace použité v textu jsou příliš "marketingové" na to, aby bylo možné tuto část považovat za analýzu. Dalším problémem je dle mého názoru popis naprogramovaného průvodce. Program funguje bez problémů, v textu práce jsem však očekávala hlubší popis algoritmu, který odpovídi uživatele transformuje na závěrečná doporučení. V současném stavu je průvodce jakýsi "black box", což je v pořádku pro jeho uživatele, nikoli však pro čtenáře bakalářské práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Práce je po formální stránce v pořádku a velmi pěkně napsaná.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

100 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Zdroje odpovídají tématu, je jich dostatečné množství a jsou správně citovány.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

50 (E)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Nedomnívám se, že by bylo možné práci využít pro vědeckou publikaci, to však ani nebylo jejím záměrem - je čistě prakticky orientovaná.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Autor pěkným způsobem shrnul poznatky o využití cloudů pro zálohování a upozornil na výhody ale i rizika s tím spojená. Domnívám se, že práce je zajímavá pro čtenáře, který se chce seznámit s touto problematikou. Naprogramovaný průvodce (přestože samozřejmě nemůže pokrýt specifika každé firmy) se zdá být užitečným nástrojem. Pro lepší posouzení jeho věrohodnosti bychom však potřebovali detailnější popis rozhodovacího algoritmu.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 9. Otázky k obhajobě

### Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

### Otázky:

Popište algoritmus, který na základě odpovědí uživatele průvodce vede k závěrečným doporučením.

V práci zatím spíše nedoporučujete, aby se firmy spoléhaly čistě na cloudové zálohování. Domníváte se, že by se situace mohla v tomto směru v budoucnu změnit?

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

90 (A)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Přestože v práci shledávám jisté nedostatky, jako je chybějící popis algoritmu průvodce, autor mě přesvědčil, že problematiku skutečně pečlivě nastudoval, porozuměl jí a dokázal ji smysluplným způsobem shrnout. Zároveň oceňuji, že dokázal možnosti cloudů kriticky zhodnotit a vysvětlit, proč čistě cloudové řešení nemusí být vhodné. Práci proto hodnotím jako výbornou.

Podpis oponenta práce: