

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ondřej Záruba
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Možnosti firemního zálohování s využitím cloudů
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 2. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání považuji za průměrně náročné, protože vyžaduje nastudování již existujících materiálů, jejich pochopení a aplikaci na vybranou oblast. Jedinou komplikací je množství materiálů, které bylo nutné nastudovat (viz seznam literatury).	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Práce splňuje všechny body zadání.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsahově práce splňuje všechny požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladené.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 98 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práci je logicky strukturovaná. Čtenář je nejprve seznámen s nezbytnými pojmy, následně je udělán přehled produktů a v praktické části je popsán a otestován průvodce, který může napomoci zájemcům při rozhodování o vhodném způsobu zálohování. Líbí se mně, že detailnější srovnání není přímo v textu, ale až v samostatné příloze. Zvyšuje to přehlednost a zjednodušuje dohledání některých informací.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Občas se najde překlep. Také bych doporučil nepoužívat v bakalářské práci "žoviální" tvrzení typu "Asi si kladete otázku, co k čertu dělá archivace u modelů zálohování, ..." (viz strana 53, první věta kapitoly 6.8). Tento způsob formulace se hodí do populárního článku, ale ne bakalářské práce. Naštěstí se jedná jen o výjimku. Jinak je text po formální a typografické stránce na vysoké úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Ze seznamu literatury a zdrojů vyplývá, že student nastudování problematiky věnoval velkou pozornost. Tolik zdrojů se v bakalářské a často ani v diplomové práci nevidí. Přestože se jedná převážně o internetové zdroje, není to špatně, protože zadání a téma práce si to vyžadovaly. Citace odpovídají používané citační normě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce spojuje několik oblastí do jedné a k tomu přidává průvodce ve formě jednoduché aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

O zálohování a cloudech se dnes hodně mluví a píše, ale ze zkušenosti vím, že ne každá je schopna spojení této oblasti pochopit. Ať již po stránce benefitů, tak i negativ. Proto si myslím, že je práce velmi dobrou referenční příručkou a vytvořený průvodce může napomocť minimálně v orientaci v tom, co je pro zálohování prioritou a čemu věnovat pozornost. Práce, včetně vytvořeného průvodce, může být zajímavý podkladem pro nějaký populární časopis, který se zabývá IT problematikou a cloudy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Aktivita studenta byla výborná. Pravidelně jsme se scházeli a diskutovali průběh práce. Řešili jsme celou řadu myšlenek a student chodil na schůzky připravený. Projevil i vysokou míru schopnosti orientace v pro něj nové problematice. O tom svědčí i seznam literatury.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

93 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Jedinou trochu větší připomínku mám ke stylu některých formulací (viz výše), ale z mého pohledu se jedná jen o drobnost. S přístupem i celkovým výstupem jsem nadmíru spokojený a proto hodnotím práci známkou A-výborně.

Podpis vedoucího práce: