

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jakub Nižaradze
Oponent práce: Ing. Vojtěch Jirkovský
Název práce: MobChar - jádro aplikace
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 2. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Úkolem práce bylo vytvořit jádro, které budou využívat jednotlivé hry. Dle funkčních požadavků (2.2.1) jádro nechává většinu akcí na hrách.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Autor splnil všechny body zadání. Programátorská příručka (na přiloženém CD) je ale velmi stručná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Kapitola 4.3 se mi zdá zbytečná, zdrojový kód navíc není nijak komentován.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Kapitola 4 mohla být rozdělena na samostatné kapitoly o implementaci a o testování. Text nevysvětluje některé pojmy, např. kontejner (v kontextu inventáře), intent, cursor, gradle. Naopak je zde možná zbytečně vysvětlen pojem singleton. V textu jsou občas zaměňovány pojmy hra, balíček a aplikace. V doménovém modelu chybí entity pro inventář, ačkoliv jádro ho zřejmě podporuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Text obsahuje několik gramatických chyb (str. 16, 20, 24, 25...). Typograficky se zdá v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

K práci se zdroji nemám žádné výhrady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

50 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Aplikaci jsem zkoušel částečně v emulátoru, částečně na mobilním telefonu a shledal jsem ji funkční.

Jak zmiňuji v bodě 1, jádro v podstatě poskytuje pouze seznam postav z jednotlivých her a všechny další akce jsou ponechány na samotných hráčích. Součástí zdrojových kódů jsou tři ukázkové moduly, z nichž největší smysl dává Dračí doupě, který pravděpodobně lze použít při skutečném hraní. Ostatní dva moduly Dračí doupě plus a Dungeons and Dragons vypadají spíše jako minimální šablony pro tvorbu modulu. Autor ale (v kapitole 4.2) první modul navrhuje a prezentuje jako ukázkou naopak druhý zmíněný.

Moduly nebyly součástí zadání a jádro jako takové mi přijde funkčně velmi jednoduché. Podle mého názoru by jádro mohlo podporovat víc společné funkcionality pro jednotlivé hry: atributy postav, schopnosti, katalogy položek (předměty, schopnosti, kouzla), počítání statistik apod.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce lze použít pro implementaci modulu pro hry na hrdiny.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

V kapitole 4.2 uvádíte, že modul „Dračí doupě“ nevyužívá knihovnu způsobem, který by byl možný“.

- Jaký způsob je možný? Jak je tedy modul propojen s jádrem?

- V čem je lepší modul Dračí doupě plus, který poskytuje mnohem menší funkcionality?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor vytvořil jádro aplikace a knihovnu pro podporu tvorby modulů. Doménový model i funkční požadavky jsou velmi jednoduché. Za stěžejní část práce považuji návrhovou část. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím D.

Podpis oponenta práce: