

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ladislav Kabíček
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Návrh informačního systému pro podporu neuropsychických výzkumů
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 31. 5. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadáním práce je navrhnout podpůrný informační systém pro konkrétní organizaci. Z tohoto důvodu se jedná o průměrně náročné zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Všechny body zadání byly splněny.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsahově práce odpovídá požadavkům bakalářské práce. Rozsáhlost jednotlivých kapitol je dostatečná pro pochopení problematiky. Celkově práce působí vyváženě a přehledně.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Logická struktura odpovídá zadání. Kapitoly na sebe navazují a přestože náplní praktické části není podpora samotného neuropsychologického výzkumu, je v teoretické části popsána tato oblast do takové míry detailu, že si i nezalý laik uvědomí, čím se tato oblast zabývá a jaká je její historie. To považuji za jeden z obecných benefitů práce. Také to napomáhá lepšímu pochopení provedené analýzy.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Po stránce formální a stylistické je vidět, že bakalářská práce je první rozsáhlejší prací studenta. Některé formulace a slova mohou působit "žoviálně" a hodí se se spíše do hovorové řeči než písemné zprávy. Ale toto nepovažuji za zásadní problém.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor využil všech potřebných dostupných a relevantních zdrojů. V praktické části také využil znalostí, které nabyl během výuky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupy práce odpovídají požadavkům na zvolený typ práce. Nejprve je provedena analýza prostředí, ze které vyplynuly požadavky na podporu informačním systémem. Následně je vytvořen návrh systému a jsou vyhodnoceny přínosy zavedení systému pro fungování společnosti. A to ve formě srovnání stávajícího a poimplementačního stavu. S takovou mírou detailu, jakou má ve své práci student, jsem se často nesetkal.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Návrh systému je vytvořen pro jednu konkrétní společnost. Díky podrobnější analýze a vyhodnocení přínosů systému si tato společnost mohla uvědomit, jakým způsobem funguje v dnešní době a co by mohla vylepšit. Na jejím zvážení je, zda se odhadovaná investice s ohledem na vyčíslené benefity vyplatí. Pro ostatní čtenáře práce se jedná o zajímavý praktický příklad analýzy a návrhu informačního systému. Přínosem je především to, že se neřeší čistě jen technická stránka systému, ale také samotné fungování společnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Spolupráce probíhala na velmi vysoké úrovni. Scházeli jsme se na pravidelných schůzkách, kde student prezentoval aktuální stav práce a konstruktivně jsme diskutovali další postup. Oceňuji vysokou míru samostatnosti studenta ve fázi sběru a komunikace směrem k externí organizaci, která byla analyzována. Student projevil schopnost komunikovat a formulovat myšlenky tak, aby byly srozumitelné "zákazníkovi" a současně bylo možné provést detailní analýzu potřeb. Práce ta neskončila jen ve formě "teoretického" návrhu, ale byla průběžně komunikována s touto organizací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Veškeré moje výtky jsou spíše drobnějšího charakteru a týkají se textové podoby odevzdané práce. Ještě bych na závěr studentovi doporučil, aby v budoucnu u všech konstatování (tvrzení), uvedl zdroj, z čeho konkrétní tvrzení vycházejí. V jeho práci se to týká tvrzení v posledním odstavci kapitoly 8.1, kde píše, že odhad je proveden s maximální odchylkou 30%. Nenašel jsem ale nikde informaci, jakým způsobem byl tento odhad proveden. Jinak práci považuji za nadstandardní a proto ji hodnotím známkou A-výborně.

Podpis vedoucího práce: