

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Václav Trnka
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Možnosti budování firemní IT infrastruktury v malých a středních firmách s využitím cloudů
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 2. 6. 2015

| | |
|--|--|
| Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání považuji za náročnější, protože bylo třeba nejprve vydefinovat pojem infrastruktura a následně se zorientovat v nabídce různých řešení a různých poskytovatelů. Jelikož se do infrastruktury zahrnuje celá řada různých komponent, jedná se o docela širokou problematiku. | |
| Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Vše, co bylo požadováno v zadání bylo splněno. | |
| Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsahem práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Text je vyvážený a jednotlivé kapitoly obsahují vše, co je od nich očekávané. | |
| Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří jednotný celek. Práci je možné využít nejen jako celek, ale také použít jednotlivé části jako referenční příručky. Je čitelná a srozumitelná jak pro člověka znalého, tak i neznalého. | |
| Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A) |
| Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: V práci jsem našel několik menších překlepů, ale nic zásadního. | |
| Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 98 (A) |

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam informačních zdrojů je bohatý, protože si to téma svým rozsahem vyžaduje. Citace odpovídají citační normě, která je na univerzitě běžně používána.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

93 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce je založena na analýze a využití již existujících informací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V práci jsme se záměrně vyhnuli využití komplexního balíku jako je Office 365 nebo Google Apps. Díky tomu, že je práce založena na granulárním přístupu (využívání různých produktů od různých dodavatelů) k využití cloudu pro budování IT infrastruktury, považuji tuto práci za unikátní. Většina existujících a dostupných materiálů je většinou zaměřena na produkty jedné firmy nebo využití jednoho komplexního řešení. Práci tedy považuji za zajímavý námět pro článek do časopisu, který čtou správci IT nebo jejich nadřízení. Popřípadě jako příspěvek na některé z konferencí, na kterých se zákazníkům prezentují výhody cludových řešení a firmy prezentují své nabídky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

S přístupem a prací studenta jsem velmi spokojený. Pravidelně jsem se scházeli a diskutovali jak aktuální stav a problémy, tak i další postup. Student k práci přistupoval kreativně a nebál se rozsahu, který téma obnášelo. Pochopil také, že cílem není využití jednoho komplexního balíku produktů, ale granularita různých produktů od různých dodavatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci hodnotím známkou A-výborně. Důvodem je přístup studenta a schopnost opřít se od jednoho komplexního balíčku. Práce se díky tomu stala složitější, protože bylo nutné se zorientovat ve velmi široké nabídce různých produktů a z nich vybrat vhodné příklady, které se použily jak v praktické části, tak i pomohou čtenářům v orientaci se v problematice a nabídce různých cludových služeb.

Podpis vedoucího práce: