

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Denis Korchun
Oponent práce: Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.
Název práce: Development of Android and iOS Mobile Application for Restaurant Chain Support by Using Unity3D Multiplatform Development Tool
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 1. 6. 2015

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p> <p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání ukládá popsat možnosti podpory propagování restaurace pomocí mobilní aplikace, analyzovat existující a vyvinout novou pro iOS 8 a Android 4.4. Nově vyvinutou aplikaci otestovat a vyhodnotit očekávaný přínos pro restauraci. Posledním bodem zadání je vytvoření návodu, jak lze takovouto aplikaci tvořit v Unity3D, což je multiplatformní prostředí, ve kterém má být aplikace vytvořena. Zadání hodnotím na pomezí náročnějšího a průměrného kvůli jeho rozsahu.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p> <p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Mám výhradu ke splnění bodu 6 v zadání a to sice vytvoření návodu, jak lze obdobné "byznys aplikace" vytvářet v Unity3D. Tato část je obsažena v příloze A, je velmi stručná, zadání tak neodpovídá, a navíc v ní chybí odkazy (strana 57).</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p> <p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Splňuje požadavky.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i> 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p> <p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Logická struktura je v pořádku, text je pro čtenáře pochopitelný. V části 2 týkající se analýzy požadavků a implementace bych uvítal větší návaznost mezi požadavky a návrhem implementace. Některé informace působí subjektivně, například seznam požadavků na straně 18. Stejně subjektivní jsou i odhady příjmů díky mobilní aplikaci ze stran 43 až 45; ačkoliv autor jejich subjektivitu či pravděpodobnou nepřesnost neskrývá, hodilo by se provést výpočty pro různé varianty odhadů, aby bylo možno vidět závislost na parametrech - především na těch, u kterých není jasné, jak moc odpovídají realitě. Použité zkratky a akronymy jsou v seznamu na konci práce, bylo by ovšem vhodné je vysvětlit při jejich prvním použití.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 80 (B)</p>
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p> <p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> 75 (C)</p>

Komentář:

Práce je psána anglicky, obsahuje nemalý počet gramatických chyb, především v používání členů. Typografické problémy jsou způsobeny hlavně neodkazováním se na obrázky pomocí čísel a snaha o jejich umístování přesně na místo, které se jich v textu týká; vzniklo tak několik volných půlstránek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se odkazuje na velké množství zdrojů, kvůli nevhodnému používání referencí v textu však čtenář často neví, proč autor danou referenci uvádí. Příkladem je strana 17, kde je odkázáno na referenci [19], což jsou z neznámých důvodů online sylaby předmětu BIE-TUR.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Navržená aplikace se pro své účely zdá být smysluplná, splňuje zadání a implementace je funkční na obou cílových platformách. Výstup v podobě návodu pro vývoj v Unity3D je příliš krátký.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace by mohla být základem pro vylepšení stávající aplikace daného řetězce restaurací po vyladění aktuálního stavu (a za předpokladu spolupráce zmíněného řetězce). Některé odkazy a myšlenky v práci by mohly sloužit jako odrazový můstek pro vývoj podobné aplikace či by se mohly dále rozvíjet při rozvoji již implementované.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Co vás vedlo k volbě řetězce Grosseto?
2. Plánujete použití aplikace v ostrém provozu? Jaké úpravy bude ještě nutné udělat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

78 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **ne** musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Část zadání, která byla neuspokojivě splněna, lze brát jako doplňující; hlavní úkoly splněny byly. S přihlédnutím na výše zmíněné komentáře navrhuji hodnotit stupněm C.

Podpis oponenta práce: