

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Denis Korchun
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Development of Android and iOS Mobile Application for Restaurant Chain Support by Using Unity3D Multiplatform Development Tool
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 3. 6. 2015

<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p> <p>Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p>Komentář: Cílem práce bylo analyzovat vybraný proces a navrhnout pro něj podporu ve formě mobilní aplikace. Mimo to bylo součástí vyhodnocení ekonomicko-manažerských aspektů, včetně vyhodnocení vhodnosti použití jednoho konkrétního frameworku. Z tohoto pohledu považuji zadání za průměrně náročné.</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <u>3=průměrně náročné zadání,</u> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>2. Splnění zadání</p> <p>Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p>Komentář: Vše, co bylo v zadání požadováno, bylo splněno. Jedinou výhradu mám k tutorialu, který má pomoci čtenáři se začátkem vývoje aplikací v prostředí Unity. V příloze je v podstatě popsána jen instalace prostředí a jeho krátký popis. Očekával bych ukázkou použití na alespoň základní aplikaci typu Hello World, aby byla vidět především možná výhoda jeho využití při multiplatformním vývoji.</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, <u>2=zadání splněno s menšími výhradami,</u> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p> <p>Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p>Komentář: Rozsahově práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, drobná výtka je spojena s předchozím bodem. Navíc je nešikovně v této části odkazováno. V textu je několikrát napsáno, že určité informace/materiály je možné stáhnout z "následující URL adresy", ale URL adresa v tištěném textu není. Návrh aplikace mohl být popsán pro větší přehlednost také ve formě Use Cases.</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, <u>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</u> 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p> <p>Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytly-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p>Komentář: Text je srozumitelný, po obsahové stránce čtenář získá všechny podstatné informace, které k pochopení práce potřebuje. Kapitoly na sebe navazují a tvoří jednotný celek.</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)</p>
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>5. Formální úroveň práce</p> <p>Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)</p>

Komentář:

Po typografické i jazykové stránce, přestože nejsem rodilý anglický mluvčí, považuji úroveň práce za vysokou. Žádné výrazné chyby jsem v práci nenašel.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Rozsah zdrojů odpovídá potřebám práce. Ze seznamu je vidět, že oblast byla pro studenta nová a proto čerpal z celé řady existujících materiálů. Citačně odpovídá práce standardně používané normě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

82 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem práce je funkční prototyp, který může být základem pro podporu fungování řetězce restaurací. Je zaměřený především na základní komunikaci mezi zákazníkem a personálem restaurace. Do budoucna může být základem komplexního systému řízení vztahů se zákazníky. Důležitou součástí je také ekonomické hodnocení zavedení systému.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Systém je zaměřený na omezenou množinu uživatelů. Určitě by bylo zajímavé je s uvedeným konceptem podpory vztahů se zákazníky seznámit a zjistit, zda tuto stránku vidí úplně stejně. Za nedotaženou považuji část průvodce frameworkem Unity pro začátečníky. V této podobě není tutorialem, ale spíše doporučením pro zprovoznění. Pokud by byl tutoriál dopracován do podoby, že pomůže zájemcům na jednoduché aplikaci nebo třeba části, v rámci práce vytvořené aplikace, seznámit se s prostředím mohl by být doplňkem k již existujícím materiálům o Unity.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Spolupráce se studentem byla bezproblémová. Na práci v rámci svých možností a schopností pracoval samostatně, ale na druhou stranu jsme se také pravidelně scházeli a vývoj práce společně konzultovali.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

78 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Jedinou větší výtka mám k obsahu tutoriálu k Unity. Jinak ale výstup práce odpovídá všem požadavkům zadání a také práci studenta považuji za standardní. Proto práci hodnotím výchozí známkou C-dobře.

Podpis vedoucího práce: