

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Jiří Polák  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Chludil  
**Název práce:** Podnikatelský plán pro firmu dodávající e-learningový portál  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Cílem práce je provést řešerši podnikatelského pánu zaměřený na e-learningový produkt a navrhnout jeho konkrétnější podobu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce splňuje požadavky.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Úvodní analytická část správně shrnuje teorii vytváření podnikatelských plánů. V následující praktické ukázce podnikatelského plánu nemohu ze všemi aspekty úplně souhlasit. Chápu, že popisovaný plán je fiktivní, ale pro práci by bylo přínosnější ho co nejvíce přiblížit k realitě. Příkladem je analýza potenciálních zákazníků. Pro řádné zmapování trhu je potřeba oslovit mnohem více škol. Také je vhodné prozkoumat způsob hospodaření a možnosti nákupu software (výběrová řízení apod.). Také naplánování shánění nových zákazníků na období prázdnin nemusí přinést požadovaný efekt. U finančního plánu postrádám podrobnější rozbor. Investování 2/3 úvěru do nákupu osobního vozu je poněkud neuvážené, zde bych spíše volil leasing. Investice do HW je poněkud podhodnocená. Pro vývojáře je vhodné počítat s podpůrnou infrastrukturou (webový server, zálohování, dokovací stanice, přídatné monitory atd.) a to buď vlastní HW, nebo využitím služeb IaaS. Také jsou poněkud podhodnocené mzdové prostředky, plat programátora 42 000 Kč (odhaduji že jde o superhrubou mzdu což činí čistou mzdu cca 22 000 Kč) spíše odpovídá platu ve školství. Pro vysokoškolsky vzdělané odborníky se zahraniční praxí ve velkých firmách (viz profil zaměstnanců) by taková mzda nebyla odpovídající. Rozdíly v platech technických pracovníků a managementu by u tak nízkých mzdách a v případě malé firmy nedělal dobrotu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>

**Popis kritéria:**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Práce obsahuje několik překlepů a drobných typografických prohřešků. Možná bych volil jinou strukturu kapitol, několik hlavních kapitol je na jednu stranu. Jazyková stránka věci je v pořádku.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Počet a výběr zdrojů odpovídá charakteru práce a nenašel jsem prohřešky proti citačním zvyklostem.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Práce má v principu dva výstupy a to rešerši a fiktivní podnikatelský plán. Plán má sice nedostatky, ale jde o dobrý základ.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledná práce je využitelná jako základ pro tvorbu obdobných plánů.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Z čeho jste vycházel při stanovování mezd pracovníků?
2. Jak plánujete řešit distribuci BEE, kde bude umístěna instalace?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práce je poměrně povedená. Podnikatelský plán je sice trochu odtržen od praxe, ale jde o dobrý základ.

Podpis oponenta práce: