

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Vladislav Jásek
Oponent práce: Ing. Daniel Dombek, Ph.D.
Název práce: Návrh komprimace výstupů z digitální evoluce SVET
Obor: Teoretická informatika (bakalářský)

Datum vytvoření: 3. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <u>3=průměrně náročné zadání,</u> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Úkolem studenta bylo navrhnout a naimplementovat vhodnou kompresi výstupů ze systému digitální evoluce SVET. Primárně implementační zadání, s důrazem na vlastní řešení daného problému považuji za průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: <u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Student se obeznámil se systémem SVET a samostatně analyzoval nevýhody textových výstupů běžících evolucí. Na základě stručné rešerše navrhl vlastní řešení a vytvořil funkční program, který kromě samotné komprese zlepšuje čitelnost a srozumitelnost výstupů.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, <u>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</u> 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Zatímco popis samotné implementace je naprosto odpovídající, ostatní části práce by si zasloužily více prostoru. Uvedení do potřebné teorie a základních pojmů je poměrně povrchní a vzbuzuje dojem nechtěného přívážku ke zbytku práce. Závěrečná kapitola Výsledky působí rovněž jako nedodělaná.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je z většiny přehledná a dobře čitelná. Drobnou výhradu mám k popisu jak uvažovaných metod komprese, tak samotného fungování systému SVET, který je místy méně srozumitelný.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 65 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Úroveň formálních zápisů i typografie je uspokojivá. Celkový dojem kazí občasné překlepy, chyby ve skloňování a místy vágní formulace vět. Psaní technického textu v první osobě jednotného čísla považuji za dosti nezvyklé.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Citace externích zdrojů je odpovídající, po formální stránce nemám výhrady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem práce studenta je funkční program usnadňující práci se systémem SVET, plně splňující zadání. Umožňuje významnou komprimaci výstupních dat a současně zjednodušuje vyhledávání relevantních informací ve zkomprimovaných datech.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výstupem práce je funkční program, který bude možné dle slov autora dále vylepšovat. Jeho používání může výrazně usnadnit práci se systémem SVET, jehož rozšíření autor okrajově zmiňuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Nemám žádné otázky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

79 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V rešeršní části student stručně a místy povrchně vysvětlil danou problematiku a potřebné pojmy. Samotný text se příjemně čte, nicméně jako celek působí trochu nedodělaně a čtenáře by více obohatilo podrobnější vysvětlování v celém textu. Celkový dojem vylepšuje dobře provedená implementace a samostatný přístup studenta k analýze a vyřešení zadaného problému.

Podpis oponenta práce: