

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Mašek
Vedoucí práce: Ing. Adam Šenk
Název práce: Optimalizace vyhodnocování XPath dotazů v systému Xomoda
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 26. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Náročnost zadání se pohybuje téměř na úrovni diplomové práce a považuji ho za velmi náročné. Student se musel seznámit s velkým množstvím technologií a konceptů, které spadají do magisterské části studia. Dále je nutné zmínit, že student se před započítáním vlastních prací musel seznámit s poměrně složitým a komplexním systémem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny body zadání byly splněny. Výhradu mám ovšem k poslednímu bodu zadání jenž zní: "Implementované řešení otestujte a vyhodnoťte dopady navržené optimalizace." Autor se testování v závěrečné zprávě věnuje jen velmi krátce a není tedy zřejmé kolik úsilí mu věnoval během vypracovávání diplomové práce. Vyhodnocení navržené optimalizace je zmíněno jen velmi letmo a v textu závěrečné práce se ztrácí, tudíž lze konstatovat, že není dostatečné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Práce splňuje předepsaný rozsah. Práce neobsahuje žádné zbytečné kapitoly. Všechny části práce mají nezbytnou informační hodnotu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky strukturována a všechny kapitoly mají dostatečnou informační hodnotu. Jediným problémem je část jež se věnuje testování a chybějící vyhodnocení navržené optimalizace, jak je zmíněno v předchozím bodě. Autor v práci popisuje poměrně složitý systém a začlenění modulu, který sám implementoval. Dle mého názoru tento text může být dobrým vstupním bodem pro všechny budoucí studenty, kteří by se chtěli také věnovat práci na systému Xomoda.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	

Komentář:

Student použil předepsanou šablonu a dodržel všechna typografická pravidla.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student během práce čerpal z několika zdrojů, které zahrnují jak zdroje internetové, tak knihy, učebnice a vědecké publikace. Množství zdrojů, z kterých autor vycházel je standardní, žádný důležitý zdroj nebyl opomenut. Autor všechny převzaté informace řádně odlišuje od vlastních výsledků a dodržuje bibliografické normy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Cílem práce bylo rozšířit prototyp distribuovaného XPath procesoru, který k vyhodnocování dotazů používá Hadoop MapReduce framework. Tohoto cíle bylo dosaženo a výsledný prototyp může být dále rozšiřován a optimalizován v rámci dalších navazujících závěrečných prací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Samotný systém Xomoda byl již prezentován na mezinárodní konferenci. Studentova práce přispěla k tomu, že vývoj systému pokračoval dále a v budoucnu bude jistě možné další pokroky a inovace publikovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student dokázal pracovat samostatně, zároveň pravidelně docházel na konzultace a diskutoval jednotlivé navržené řešení a postupy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor se v práci nevyvaroval několika nedostatkům, které jsem uvedl v předchozích částech hodnocení. Za největší nedostatek považuji částečně nesplněný poslední bod zadání. To ovšem považuji spíše za nedostatek závěrečné zprávy, protože během prací na implementaci prototypu se student těmto úkolům věnoval. Na druhou stranu je nutno podotknout, že student se vypořádal se všemi problémy a odevzdal funkční prototyp, který může být nadále rozšiřován a optimalizován v rámci dalších prací. Z výše uvedených důvodů a s přihlédnutím k vysoké náročnosti zadání hodnotím stupněm B - velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: