

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Adam Příhoda  
**Vedoucí práce:** Ing. Bc. Ivan Ryant  
**Název práce:** Hra žánru CCG o životě na FIT  
**Obor:** Softwarové inženýrství (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 25. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání,</b> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> hra je distribuovaná client-server, pro větší počet hráčů současně (multiplayer), součástí řešení je i porovnání a výběr implementačních platforem (mimořádně pracné a náročné na znalosti), grafika + zvuky -- komplexní úloha s nárokem na všestrannost řešitele, spojení uměleckých, humanitních a technických schopností	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> více než splněno (bylo potřeba vymyslet princip hry, scénář, pozoruhodné umělecké ztvárnění)	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> splněno nad rámec požadavků co do rozsahu, obsahu i kvality	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	100 (A)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> dokonalá -- vyjadřování stručné, jasné, podrobné; vše v textu je potřebné, k věci; logická, srozumitelná struktura, dokonalá návaznost	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	100 (A)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	
<b>Komentář:</b> po všech stránkách vynikající (jazyk, sazba, tabulky, diagramy, obrázky sejmuté z obrazovky); vše svědčí o mimořádné pečlivosti a svědomitosti řešitele, vzhledná úprava navíc svědčí o výtvarném citu řešitele	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>6. Práce se zdroji</b>	99 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Celá práce je založena na důkladném studiu potřebné teorie a rešerši vývojových nástrojů, vhodného provozního prostředí a dílčích komponent. Použité zdroje jsou relevantní, řešitel vhodně využívá známých řešení, nevynalézá znovu věci již vynalezené, přitom dodržuje autorské právo a zásady citační etiky. Výsledná hra je přitom založena na originálním nápadu řešitele a na originální realizaci tohoto nápadu. Bibliografické záznamy jsou úplné a od normy ČSN ISO 690 se odlišují jen v nepodstatných detailech (např. příjmení autora se má psát velkými písmeny nebo kapitálkami, za jmény autorů má být tečka a nikoli dvojtečka). Některé z těchto výtek se opakují téměř ve všech ZP na FIT (jde asi o chybu šablony).

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

99 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Vytvořený program více než splňuje náročné zadání. Hra je příjemně hratelná, výtvarně a zvukově zdařilá, technicky vzorně vypracovaná, vzorně dokumentovaná. Využitelnost výsledků se však zatím dá hodnotit jen do jisté, byť značné míry a zčásti se ještě musí prokázat prakticky.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledek práce je velmi dobře využitelný pro představení FIT veřejnosti a je k tomuto využíván v ověřovacím provozu s velmi dobrými výsledky. V době odevzdání BP ještě nebyl ověřovací provoz ukončen a ostré nasazení teprve bude následovat.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Řešitel pravidelně konzultoval, ale pracoval naprosto samostatně. Řešitel prokázal, že je schopen samostatné tvůrčí práce nejen v oboru, který studuje, ale i v mnoha jiných oborech a že dokáže tyto svoje schopnosti harmonicky skloubit ku prospěchu svého díla.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

99 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Program i text zprávy jsou velmi pečlivě vypracované a po věcné stránce velice vydařené. Zejména bych vyzdvihl všestrannost a samostatnost řešitele.

Podpis vedoucího práce: