

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ing. Hana Lukešová
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Návrh internetového systému pro podporu komunitního vzdělávání
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 5. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání je zaměřeno především na koncepční model a analýzu možného způsobu propojení různých zdrojů do jednoho celku. Z tohoto pohledu je zadání průměrně náročné. Pokud by byla součástí práce i samotná realizace, bylo by zadání o hodně náročnější.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny požadavky zadání byly naplněny. Z mého pohledu mohla být o něco rozsáhlejší část, která analyzuje existující řešení. Autorka popisuje jen ty konkrétní, které použila ve své práci, ale určitě se najde i celá řada dalších. Čtenáře by tato jiná řešení mohla také zajímat. Stejně tak mohla být provedena detailnější analýza možných rizik, která plynou z využití jiných služeb. Tato rizika jsou naznačena jen krátce. Z mého pohledu se mohla přidat samostatná kapitola, která by mohla být i základem pro další rozvoj systému.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce odpovídá požadavkům bakalářské práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky uspořádaná a tvoří konzistentní celek. Pořadí kapitol odpovídá zadání práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	88 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Po stránce typografické a jazykové je vidět, že se nejedná o první, podobně rozsáhlou, práci studentky. Přesto lze v textu občas nalézt malou chybkou. Na straně 56 a 58 jsou pak uvedeny chybné odkazy na obrázky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Použitá literatura odpovídá požadavkům práce. Citační normy a zvyklosti byly dodrženy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

88 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce se zabývá koncepčním návrhem systému, který využívá existujících volně dostupných prostředků. Úroveň a rozsah práce odpovídá požadavkům.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výstupy práce mohou být z mého pohledu zajímavým příspěvkem do komunity, která se zabývá různými systémy pro podporu vzdělávání. Na rozdíl od nich nestaví na principu, že vše je obsaženo v systému, ale v maximální míře staví na propojování externích zdrojů. Vzhledem k tomu, že to má i svá rizika, která autorka v krátkosti zmiňuje, mohlo by to být základem pro zajímavou diskusi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Spolupráce se studentkou probíhala na dobré úrovni. V rámci možností jsme se scházeli a na schůzkách diskutovali aktuální stav a průběh práce. Na konci práce se trochu projevil problém s časem, ale práci se povedlo dokončit včas a tak, aby obsahovala vše, co od ní bylo v zadání požadované.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

79 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově hodnotím práci výchozí známkou C-dobře. Studentka splnila vše, co od ní bylo v zadání požadováno. Některé části by bylo vhodné rozšířit a zobecnit, aby se jednalo obecnější koncept. Ale jinak jsem byl s přístupem a prací studentky spokojený.

Podpis vedoucího práce: