

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** David Kukačka  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Možnosti zachycení znalostí (know-how) pomocí S-BPM  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 30. 5. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Vzhledem k tomu, že metodika S-BPM je "nová" a její koncept je poněkud odlišný od jiných modelovacích přístupů, považuji zadání za náročnější. Student se musel seznámit s tímto novým konceptem, ten srovnat s existujícími, jemu známými koncepty, a to vše aplikovat problematiku přenosu znalostí, která je sama o sobě také velmi komplikovaná. Proto považuji zadání za náročnější.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Veškeré body zadání byly splněny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Hloubka jednotlivých kapitol je dostatečná pro plné pochopení problematiky. A to jak v teoretické, tak i praktické části.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>99 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Logická struktura práce odpovídá zadání práce. Detailnost popisu jednotlivých metodik a přístupů je dostatečná pro pochopení praktické části. Práci lze použít jako přehlednou příručku, popisující možnosti procesního mapování a zachycení znalostí nebo ukázkou modelování procesů v notaci S-BPM a UML.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. <b>Komentář:</b> Typografická a jazyková stránka jsou na vysoké úrovni. Z mého pohledu jsou z pohledu bakalářské práce nadstandardní.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

92 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Použité zdroje odpovídají zadání a požadavkům bakalářské práce. Student využil relevantní zdroje a citoval je dle zvyklostí a citační normy, která se na naší univerzitě obvykle používá. Možná by šlo uvést více zdrojů, které popisují notace a metodiky popisu procesů a zachycení procesů.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Autor aplikoval existující poznatky a znalosti, které získal jak během svého studia, tak i při analýze dostupné literatury.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Jelikož je metodika S-BPM stále "nová" a ve stádiu vývoje, je tato práce příspěvkem do ověření jejího praktického použití. Výstupy práce mají publikační potenciál na některé z konferencí, které se metodikou S-BPM zabývají. Pro mě osobně je práce podkladem pro diskusi na konferenci CBI, která se koná tento červenec v Lisabonu. Zde je jedna sekce přímo věnovaná srovnání metodik S-BPM a DEMO.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Spolupráce se studentem probíhala k mé spokojenosti. Student projevil vysokou míru samostatnosti a konstruktivní kreativity. Kvalitě výstupů přispěla i jeho stáž v Centru znalostního managementu, kde měl možnost se prakticky seznámit s problematikou procesního mapování. Scházeli jsme se jak pravidelně na samostatných schůzkách, tak i operativně dle potřeby. Na všechny schůzky chodil připravený a s celou řadou konstruktivních námětů.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

95 (A)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Práci hodnotím známkou A-výborně. Důvodem je odpovědný a aktivní přístup studenta k tvorbě práce. Rozsahově a obsahově považuji práci také za nadstandardní, protože student se na ni podíval ze širšího rozhledu a svým rozpětím se v některých částech blíží spíše práci diplomové.

Podpis vedoucího práce: