

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jakub Šimon
Oponent práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Název práce: Dokumentačně-monitorovací systém pro správu prostředí s mnoha aplikacemi
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 1. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce je svým rozsahem nadstandardní. Autor si bere za cíl navrhnout metodiku vývoje a dokumentace softwarových API tak, aby bylo možno sledovat změny v nasazených SW produktech v produkčním prostředí. Dalším cílem je tedy návrh a implementace monitorovacího zařízení, zajišťující bezpečnost nasazení a provázanost jednotlivých dílčích SW produktů za účelem hladkého provozu celkového IS (či informačních systémů) v podniku. Potřeba takového nástroje je více než zjevná, a sám oponent podobný software stavěl pro produkční systémy IBM. Problém je velmi komplexní a jeho úspěšné vyřešení vyžaduje mnoho pečlivé práce a času.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce splňuje zadání	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce samotná obsahuje 54 stran textu bez příloh, Slovníčků, UserStories atd.. Ty jsou jako příloha připojeny na konci práce. Práce je v pohledu k řešeným cílům adekvátní, rešeršní část je velmi poctivě provedena a samo o sobě by mohla být základem rešeršní bakalářské práce. Autor však to co v rešeršní části studuje a hodnotí, dále rozpracovává a výsledky studia používá jako vstup do části implementace. Finálně implementuje navržené řešení. Z tohoto důvodu práce nutně musí být relativně obsáhlá. K rozsahu práce nemám námitek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky členěna do navazujících kapitol. Nemám námitek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Formálně je práce velmi pěkná, dobře čitelná, hůře pochopitelní části textu jsou doplněny obrázky. Některé části textu jsou poněkud kostrbaté. Např. "Vyřehodu si tento forma?ť najde ale u obecných r?es?eni?...". To poněkud zhoršuje čtivost práce. Proto dávám nižší počet bodů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce pracuje s 89 zdroji, vesměs elektronickými. Klasických knižních titulů autor používá relativně málo. To však jako mínus necítím. V oblasti aplikované informatiky, právě typicky v případech vývoje software, jsou nové myšlenky primárně právě publikovány formou elektronickou na webech výrobců či blogu komunit a fanoušků. Prameny jsou citovány dle současných standardů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Autor dosáhl stanovených cílů. Nejsm si vědom, že by výsledky práce byly nějak publikovány, což považuji za škodu celkovému úsilí autora.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce autora jsou široce aplikovatelné a každý softwarový administrátor, který musí udržovat např. 10 vzájemně propojených EJB modulů, zajišťujících hladký průběh obchodních procesů a transakcí velké firmy (typicky bank a průmyslových koncernů) jistě potvrdí, že právě monitorovací zařízení navrženého typu je jediným možným nástrojem k hladkému provozu všech modulů. Práce má širokou oblast uplatnění.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jaký je rozdíl mezi synchronní a asynchronní webovou službou a jak by jste řešil následující technický problém: Modul A požaduje odpověď od modulu B. Odpověď modulu B je však závislá na komunikaci s Modulem C. Modul B v okamžiku příjetí požadavku od modulu A začne vykonávat proces, který může trvat několik desítek minut. Jak bude vypadat provázanost modulů A a B za pomoci webových služeb a jak zajistíte, že se finální odpověď dostane na Modul A?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce je velmi pěkná a domnívám se, že kostrbatost některých vět není celkově na škodu.

Podpis oponenta práce: