

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Marek Hanáček
Oponent práce: Ing. Bc. Ivan Ryant
Název práce: E-shop pro květinářství
Obor: Web a multimédia (bakalářský)

Datum vytvoření: 27. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Jedná se o e-shop pro skutečnou firmu a výsledek by měl být prakticky využíván. Součástí práce je také poměrně zajímavá a náročná analýza jednak podobných e-shopů, jednak systémů pro vytvoření e-shopu. K vyšší obtížnosti přispívá i návaznost na současně vytvářený webový portál, jehož má být e-shop součástí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: bez připomínek (uvedení e-shopu do ostrého provozu není v zadání výslovně požadováno)	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Rozsah 45 str. bez anotací, seznamů, příloh apod. výrazně překračuje minimální požadavky. Vše v BP je informačně bohaté a potřebné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: BP je věcně správná, chyby ani nepřesnosti jsem nezaznamenal. BP je stručná a srozumitelná, logicky strukturovaná, kapitoly navazují. Vedle ilustrací hotového systému bych uvítal ještě nějaké diagramy technické rázu, které by dokumentovaly analýzu požadavků a návrh systému (např. use-case-diagram, mapu stránek, makety stránek apod.)	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	
Komentář: Pravopis a sazba jsou solidní, drobné chyby nezhoršují zásadně čitelnost textu (např. přívlástek neshodný před jménem -- na str. 37 je správně "E-shop" nebo "formát JSON", ale chybě "GET požadavek", na str. 5 "open-source systémy", "větší" -- chybi háček).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

98 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam literatury obsahuje 21 titulů, zatímco v zadání jsou jen 2 -- to svědčí o iniciativě řešitele. Všechny zdroje jsou relevantní, správně použité, řešitel neřeší již vyřešené problémy, zachovává zásady citační etiky, normy a zákony. Bibliografické záznamy jsou poměrně úplné, v případě neznámých údajů o vydání chybějí poznámky jako např. S.L., příjmení autorů nejsou napsána velkými písmeny ani kapitálkami, mezi autorem a názvem je dvojtečka místo tečky, názvy jsou vysázeny správně kurzívou. Uvedené drobné nedostatky jsou obvyklé téměř ve všech BP na FIT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

99 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledný e-shop je uživatelsky přívětivý, názorný, snadno se s ním zachází. Administrace je dobře dokumentována v pěkné příručce. GUI má variantu jak pro velkou obrazovku, tak pro mobil. Hodnotné je také propojení s ekonomickým systémem Cézar nad rámec požadavků. Postrádám však nějaké důkladnější ověření totožnosti kupujícího (např. pomocí e-mailu).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Uživatel ještě musí dokončit administrátorské nastavení, realizace je v zásadě dotažena do konce. E-shop zatím není provozován z důvodů na straně zadavatele.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Neplýne pro provozovatele nějaké nebezpečí z toho, že zákazník může zadat nepravdivé registrační údaje? Bude projekt pokračovat dál? Jak?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Předložená BP a vypracovaný e-shop splňují a dokonce i převyšují požadavky zadání, které sice bylo nadprůměrně náročné, ale ne mimořádně. Drobné nedostatky nezmenšují hodnotu výsledku.

Podpis oponenta práce: