

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Vojtěch Udržal
Oponent práce: Ing. Josef Vogel, CSc.
Název práce: Android mobile client for an inquire system
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 22. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání samo o sobě není z nejnáročnějších, jde o vývoj konkrétní aplikace pro sociologické průzkumy, zejména v tzv. třetím světě. Ale zadavatel byl v Holandsku a komunikace probíhala v angličtině. Měla být vytvořena prakticky použitelná aplikace, použitelná po celém světě. To náročnost značně zvýšilo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student zadání zcela splnil, dokonce byl nucen vytvořit další aplikaci pro vytváření scénářů průzkumů, kterou potřeboval pro testování a která nebyla v době vypracování práce k dispozici. Zdrojový kód práce jsem měl k dispozici, obsahuje ca 10 000 řádek v Javě a ca 4 500 řádek xml specifikací. Dále jsem měl k dispozici přehlednou programátorskou dokumentaci vytvořenou Doxygenem. Aplikace je chodivá a prakticky zcela použitelná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva i s přílohami obsahuje 57 stran. Je v ní vše, co by se od takové zprávy očekávalo, neobsahuje žádnou zbytečnou "vatu", ale je zde vše potřebné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	97 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Po věcné stránce nemám připomínek. Logická stavba je výborná: analýza, design, uživatelský interface, realizace aplikace, testování, závěry a doplňky	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	98 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.

Komentář:

Práce zcela splňuje formální požadavky na ni kladené, obsahuje všechny části, které takové dílo by mělo mít.

Je psána v angličtině, což byl přirozený požadavek holandského zadavatele. Pokud to mohu posoudit angličtina je dobrá, není úplně primitivní, ale i pro mne se znalostí pouhé basic english poměrně snadno čitelná.

Je psána pečlivě, žádné překlepy, nesmyslné věty apod. jsem nenašel.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student prostudoval několik obdobných aplikací a v analýze vyhodnotil jejich přednosti i nedostatky. Dále se seznámil se softwarovými produkty pro vývoj aplikací na platformě Android a ve své práci je využil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Zadání práce je zcela praktické - vyvinout aplikaci pro sociologické průzkumy s využitím různých typů otázek a s odpověďmi i ve formě audia, videa a fotografií.

Požadavky zadavatele byly v průběhu práce ještě upřesněny a doplněny a student tyto požadavky splnil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Vyvinutá aplikace byla již několikrát úspěšně použita v praktických průzkumech a počítá se s jejím dalším používáním zadavatelem práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Předpokládám, že student při obhajobě předvede vlastnosti aplikace na krátkém videu. Já sám jsem měl možnost detailnějšího předvedení cele aplikace a byl jsem velmi spokojen. Proto již žádné otázky nemám.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

99 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce byla zcela praktická - vytvoření skutečně použitelné a stabilní aplikace na platformě Android. To student zcela splnil, ba vykonal ještě více - vytvořil také aplikaci pro vytváření průzkumů.

Je třeba dále kladně zhodnotit, že práce vznikla ze zadání na portálu spolupráce s průmyslem a že zadavatel byl Holanďan a komunikace s ním probíhala převážně na dálku prostřednictvím Skype a to v angličtině.

Podpis oponenta práce: