

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Vít Nikl
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Informační systémy provozované v cloudu
Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 5. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání považuji za náročnější, protože dostupných informací, které by bylo možné pro zpracování tématu využít, je málo. Díky časovému posunu ve zpracování závěrečné práce se také projevil (potvrdil) fakt, že cloudová řešení jsou v některých oblastech informačních systémů nepoužitelná nebo na ústupu. Podklady bylo nutné získávat složitě z různých zdrojů, problémem se jevíly i moje osobní kontakty, velká část práce pak byla založena na vlastním úsudku nebo analýze srovnatelných řešení.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Práce trpí nedostatkem existujících podkladů. Některé části jsou zpracovány hodně povrchně. Zde vidím trochu problém v podcenění studentem, který v určitém okamžiku spoléhal na to, že mu informace dodají kontaktované osoby. Jak se ale v praxi ukázalo a potvrzuje to tvrzení z bodu 1, získat informace je velmi složité. Z pohledu zadání jsou některé kapitoly hodně zjednodušené. Například by se hodilo v úvodu do informačních systémů uvést i další typy, aby se nezalý čtenář mohl lépe v problematice zorientovat. Také v dalších částech mohl být text podrobnější. Například chybí zmiňovaný dotazník. K nalezení na CD jsou jen odpovědi respondentů, ale v textu práce je uvedeno jen několik odkazů na něj.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: V předchozím bodu popsané nedostatky se projevíly i v rozsahu a obsahu textové zprávy. Ta rozsahově odpovídá požadavkům bakalářské práce, ale některé části by moly být obsáhlejší. Mimo v předchozím bodě uvedené kapitoly o informačních systémech, mohla být detailněji rozepsána i typická modulární struktura ERP systému, protože v praktické části se uvádějí typy modulů, které nemusí nezalý čtenář znát. Celkově je práce psaná hodně minimalisticky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Pro nezalého čtenáře by se hodilo, kdyby byly jednotlivé kapitoly a části práce lépe provázané. Aby především pro méně znalého čtenáře bylo jasné, co si ze které kapitoly má odnést a jak další kapitola navazuje na předchozí. Osobně bych také pro zvýšení přehlednosti oddělil do samostatné "velké" kapitoly praktickou ukázkou využití používání systému v cloudu od hodnocení provozu ERP systému v cloudu.	

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p>	
<p><i>Komentář:</i> text je psán srozumitelně a nenašel jsem až na pár drobností žádné typografické a jazykové problémy. Problémem je ale horší kvalita obrázků, především na straně 26.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	85 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p>	
<p><i>Komentář:</i> Seznam literatury odpovídá existujícím dostupným materiálům. Dovedu si představit, že s ohledem na jejich menší počet student bude hledat inspiraci i v dalších, které s podobnou problematikou zabývají. Po stránce správnosti použití citací jsem nenašel žádný problém.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	75 (C)
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p>	
<p><i>Komentář:</i> Výstup práce je z mého pohledu kompromisem, který odpovídá výše popsaným výtkám. Dovedu si představit, že kdyby se neztrácel čas čekáním na dodání informací a student se pokusil výrazněji "ponořit" do problematiky sám, mohly být výsledky kvalitnější a obsáhlejší.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - nehodnotí se
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<p><i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.</p>	
<p><i>Komentář:</i> Vzhledem k tomu, že o problematice se hodně mluvilo a občas stále i mluví, ale na druhé straně málokdo ví, co se za ní skutečně skrývá, publikační potenciál práce je podle mého názoru docela vysoký. Dovedu si představit, že na konferencích pro zákazníky, kde prezentují své produkty dodavatelé nebo v časopise typu BusinessWorld je po výstupech této práce poptávka. Pro publikaci by bylo zapotřebí, ale více rozpracovat praktickou část.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).</p>	
<p><i>Komentář:</i> Výstupy práce jsou z mého pohledu hodně ovlivněny tím, že student si práci rozdělil na delší dobu. Během ní se jednak změnila situace na trhu (viz nedostatek informací), tak i já jsem částečně práci pustil z povědomí, protože se dlouho nic nedělo a já myslel, že student skončil se studiem. Nicméně, když jsem zjistil, že student na práci pokračuje, dohodli jsme se na pravidelných schůzkách, které student víceméně dodržoval. Občas bych uvítal vyšší aktivitu a samostatnost a menší spoléhání na jiné. Tím myslím, že se zbytečně čekalo na odpovědi od respondentů dotazníku.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
10. Celkové hodnocení	61 (D)
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p>	

Text hodnocení:

Odevzdaný text práce je psán hodně minimalisticky. Téma je ale z mého pohledu na zpracování náročnější. Práce se studentem nebyla občas jednoduchá, ale nakonec jsme se dobrali k výstupu, který je z mého pohledu obhajitelná. Práci, i ohledem na to, že student ve druhé části práce "zabral", hodnotím známkou D-uspokojivě.

Podpis vedoucího práce: