

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Jan Feřtek  
**Vedoucí práce:** Ing. Lukáš Zoubek  
**Název práce:** Analýza online nástrojů pro řízení malých projektů  
**Obor:** Informační systémy a management (bakalářský)

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2015

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Předmětem práce je především analýza možnosti zavedení nástrojů podporujících projektové řízení do fungování neziskové společnosti EDUin. Náročnost práce se skrývá právě v potřebě konzultací a získání funkčních požadavků od běžných uživatelů i jejich nadřízených, v nezbytnosti přesvědčit tyto osoby o vhodnosti zamyslet se nad svou rutinní prací a ve správné interpretaci jimi formulovaných potřeb.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Posouzení finanční efektivity nástrojů je spíše úvahou, chybí větší propojení s dalšími částmi práce. Zdůvodnění finanční efektivity přímo nekoresponduje s požadavky uživatelů na nástroje a v důsledku ani zvolenými nástroji.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Rozsah písemné zprávy odpovídá bakalářské práci. Práce logicky a věcně řeší zkoumaný problém.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 70 (C)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce je po věcné stránce v pořádku, neobsahuje věcné chyby ani nepřesnosti. Struktura je logická a smysluplná, začíná teoretickým představením projektového řízení, představením společnosti, pro kterou je praktická část tvořena. Jsou představeny tři konkrétní projekty, jejichž realizace má být podpořena vhodnými nástroji, jsou definovány požadavky jednotlivých projektů. Následuje přehled vybraných nástrojů a jejich představení. Pro každý projekt je doporučen vhodný nástroj, zhodnocena míra plnění požadavků na něj kladených a provedeno zhodnocení nástroje po konzultaci s řešitelem projektu. Poslední část popisuje finanční efektivnost nasazení nástrojů na řízení projektových týmů, ovšem bez hlubší návaznosti na navržené nástroje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 80 (B)

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Práce je po jazykové a typografické stránce v pořádku, pouze úvod v představení projektů "pořad" a "konference" je identický.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Student vhodně využil dostupnou literaturu. Pro teoretický úvod vycházel z uznávané literatury zabývající se projektovým řízením a jeho složkami, pro analytickou část vycházel s dostupných online pramenů porovnávající nástroje nebo tyto nástroje blíže popisující.

Citace a převzaté prvky jsou řádně odlišeny a uvedeny v souladu s citační etikou.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Práce zkoumá možnost nasazení online nástrojů podporujících projektové řízení v reálné organizaci. Využívání doporučeného nástroje ve dvou ze třech projektů svědčí o vhodnosti navrženého řešení.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledky práce mohou být inspirací a zdrojem informací pro řešení podobných problémů, vzhledem k tomu, že konkrétní zadání bude vždy do určité míry odlišné, přímá přenositelnost možná pravděpodobně není.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student měl zejména v úvodu problém s dodržováním plánovaného harmonogramu, v závěru zvýšeným úsilím toto napravil. Student práci tvořil samostatně potřeboval pouze metodické vedení.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Práce vhodně analyzuje komunikační potřeby zkoumaných projektů, definuje funkční požadavky, našla vhodná nástroje, u nichž míru plnění následně zhodnotila. Rychlé uplatnění výsledků práce v praxi svědčí o jejich vhodnosti.

Podpis vedoucího práce: